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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 94 народнa посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим вас да убаците своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 108 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештена сам да седници данас неће присуствовати следећи народни посланици: Бранка Бошњак, Љиљана Несторовић, Срђан Драгојевић, Вања Вукић, Синиша Максимовић, Нада Лазић и проф. др Жарко Обрадовић.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИНСПЕКЦИЈСКОМ НАДЗОРУ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Примили сте извештај надлежних одбора, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштоване колеге и колегинице, представници Министарства, министарка и председавајућа, СНП овим амандманом жели да укаже да није потребно ван круга органа наведених ставом 1. овог члана ширити и на друге субјекте управо вршење и баш инспекцијског надзора.

Наиме, и током начелне расправе смо истакли да постоји велики ризик, тј. велики проблем што би много органа данас вршило инспекцијски надзор и да њихов рад није координиран и самим тим тако трпе и грађани, а и привредни субјекти.

Ми као странка залажемо се да се створи један јако ефикасан систем инспекција у коме ће бити знатно јасне надлежности и сама одговорност свих тих субјеката. Српска народна партија зато сматра да није потребно ширити право инспекцијског надзора и на друге субјекте са правним овлашћењима која би могла бити регулисана посебним законом, већ је довољно да то врше органи државне управе и територијалне аутономије и локалне самоуправе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 2. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Молим вас, председавајућа, прво разјашњење. Дакле, ви сте сада прочитали амандман на члан 3. А шта је са амандманом на члан 2. став 1?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3, то је амандман.

У члану 3. тачка 2. мења се и гласи – инспектор је службено лице итд, да не цитирам ваш амандман. Ту смо дошли.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ми смо поднели амандман на члан 2. став 1, где се после става…

ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисте били у сали, нико се није јавио. Ја се вама извињавам, али почели смо са радом у 10.05 часова. Да ли желите по овом амандману на члан 3. да говорите?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Не. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 3. амандман са исправком поднео је народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Што се тиче члана 3, СНП сматра да је од великог значаја покривање инспекцијским надзором и свих субјеката како би се остварила сврха закона и самим тим увео ред у држави.

Уређена држава враћа поверење грађана у њене институције и СНП сматра да је враћање поверења у државу, поред привредног развоја, једно од најважнијих питања које се провлачи данас кроз јавност. Рад увек подразумева и праведност, а у овом случају значи да ниједан субјект надзора не сме помислити да су неки други субјекти изузети из закона који је тренутно тема дневног реда.

Овај закон управо има за циљ да спречи појаве којих смо и те како свесни, а које су довеле до ширења сиве економије и избегавања плаћања пореза, а и избегавања примене и осталих неких других споредних закона који утичу.

Стога овим амандманом желимо да прецизирамо да се субјекти надзора не уписују само у Агенцији за привредне регистре, већ се упис врши и у регистар који води привредни суд, здравствене установе, школе, синдикати и, рецимо, воде се у регистру министарства надлежног за послове рада. Сматрамо да би сви субјекти требало бити обухваћени овим законом, а не само они који су регистровани у Агенцији за привредне регистре.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 3. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, Александра Томић и Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Хвала, уважена председнице. Поштована потпредседнице Владе са својим тимом, даме и господо народни посланици, првенствено желим да се захвалим потпредседници Владе и целом њеном тиму на посвећености и доброј сарадњи коју су имали са народним посланицима, посебно са члановима Економског кокуса у Народној скупштини Републике Србије и што смо заједнички са представницима привреде, привредних субјеката и пословних асоцијација дошли до решења која ће максимално да унапреде овај закон и који ће учинити да он буде што применљивији и прилагођенији потребама привреде.

Он у сваком случају доноси један сасвим нови концепт односа државне управе према привреди, али и улоге инспекцијских служби у целокупном државном систему, али и у односу са самом привредом и привредним субјектима. Овај амандман на члан 4. чини и учиниће да се сива економија, која подразумева тренутно негде око 30% бруто домаћег производа у нашој земљи, да се смањи на најмањи могући ниво и дефинише то да одредбе посебних закона не могу бити изузете од овог, како би рекли, кровног, системског закона када је у питању уређење рада и функционисање инспекцијских служби.

Још једном вам хвала на вашем сензибилитету да усвојите овај амандман Економског кокуса и да урадите све и да уложите максималне напоре како би он био користан за привреду и користан за грађане Републике Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Овај члан 4. говори о примени закона и односу према другим законима и ми смо предложили измену става 6. и брисање става 7.

У ставу 6. смо предложили измену да речи „пореска полиција, као посебна организација у јединици“ се брише, и то из простог разлога што сматрамо да је сврсисходније изузети рад целокупне пореске управе из примене овог закона, не само пореске полиције, и будући да је рад пореске управе у целости регулисан Законом о пореском поступку и пореској администрацији, који је 2014. године мењан управо да би се према речима Владе рад пореске инспекције учинио много ефикаснијим.

Предлажемо брисање става 7. којим се уређује да се применом овог закона не уводи обавеза додатног запошљавања и да ће јединице локалне самоуправе обављати ове послове у складу са прописима који уређују запошљавање у јединицама локалне самоуправе.

Брисање предлажемо јер сматрамо да оваквој одредби није место у члану који уређује примену овог закона и однос са другим законима и није јасно због чега се ограничење истиче само у погледу јединице локалне самоуправе, а не и у погледу органа државне управе, будући да је ограничавање запошљавања у државној управи и јавном сектору предвиђено другим законом тј. Законом о буџетском систему.

Стога предлажем, госпођо министар, да још једаред размислите и прихватите овај наш амандман. Мислим да је смислен и да, прво, прецизније уређује рад пореске полиције и пореске управе тј. да се односи на закон који се тиче њих, а друго да прецизније одређује да ли може да се запошљавају људи или не у буџетским установама.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих кратко да прокоментаришем овај предлог да се заправо цела пореска управа изузме из овог закона. Морам да кажем и желим да подвучем да то одражава неразумевање суштине закона које се често појављивало и у нашој сарадњи и припреми овог закона са различитим инспекцијским службама.

Желим да подвучем још једном. Посебни поступци сваке од инспекцијских служби, па и пореске управе, који су регулисани у складу са прописима и усклађени са прописима ЕУ, значи са њиховим тековинама и усклађени са принципима које овај закон прописује, не морају уопште да се мењају.

Суштина јесте у томе да постоје више и мање реформисане инспекцијске службе и да овај закон тера оне који се нису прилагодили, који се нису модернизовали, чији принципи не одговарају онима који су изнети у овом закону, постављени овим закону, терају те пореске поступке да се прилагоде, а нећемо никога терати да мења посебне пореске поступке уколико су они већ усклађени са овим принципима.

Врло изузетно, ми заправо још нисмо наишли на случај где неки од принципа, које поставља овај закон, мора да остане, да тако кажемо, да се прекрши због некаквих посебних потреба специјалних инспекцијски служби. Не сумњамо да ћемо на то да наиђемо и онда ће то остати регулисано другачије посебним законом.

Ништа неразумно неће произаћи из овог закона. Напротив, он само тера на усклађивање, координацију и пореска управа је најважнија, најснажнија и најмоћнија инспекцијска служба која треба да да пример и са којом и друге инспекције треба да се ускладе, али и пореска управа треба да усклади, ако је нешто остало неусклађено, са овим принципима.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Благоје Брадић. БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Замолио бих госпођу министар да прокоментарише и став 7.

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да вам је она прокоментарисала, објаснила суштину закона и нема шта да дода више од овога. Захваљујем.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје. Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председнице. Поштована потпредседнице Владе, ви нажалост нисте прихватили неке од кључних амандмана које је поднела наша посланичка група, а наша жеља је била да поправимо, колико је могуће, овај закон, мада смо ми јасно нагласили да је овај закон веома лош и да, уколико би прихватили све ове амандмане, он био само лош и ништа више и грађани од тог лошег закона не би имали никакве користи.

Покушали смо да поднесемо амандмане који би ишли у корист грађана Србије, јер овај закон није прављен по њиховој мери. Конкретно, на овом амандману, на његовом неприхватању, ви то показујете.

Наиме, у овом амандману, односно у члану на који смо реаговали нашим амандманом, тражили смо да се рок од 15 дана за поступање државних органа, органа аутономне покрајине или локалне самоуправе скрати на седам дана, односно пет дана за прво поступање и још додатна три дана за накнадно поступање.

Зашто смо поднели овај амандман? Зато што сматрамо да остављање рока државним органима да 15 дана разматрају и одговоре инспекцијским органима је неприхватљиво дуг рок. Дакле, замислите ви поступање инспекцијских органа у било ком предмету из области заштите на раду, из области заштите од пожара, из области одржавања комуналног реда итд.

Они поднесу захтев (користићу време шефа посланичке групе) одређеном органу државне управе, покрајинске самоуправе или локалне самоуправе и ти органи имају 15 дана рок да одговоре. Каква је то материја у којој они не могу да дају одговор у року од пет дана?

Дали смо могућност да се да додатних пет дана, уколико надлежни државни орган да образложен захтев. Зар то није логичније решење по коме би државни орган имао пет дана за давање одговора и уз посебан образложен захтев инспекцијском органу додатних пет дана? То је укупно 10 дана.

Ви на овај начин, госпођо потпредседнице Владе, министарко, дајете олако предуге рокове, успоравате рад инспекцијских органа и правите један тром систем какав је био и до сада у раду инспекцијских органа, зато што ће државни органи користити максималан рок и зато што ће инспекцијски надзор трајати неограничено дуго, јер нисте решили питање - шта ако је тај одговор органа управе непотпун? Значи ли то нових 15 дана и нових 15 дана који могу бити 45 дана додатних захтева?

Предвидели смо и рок за тај додатни захтев, допуну захтева и рекли смо да на захтев инспекцијских органа надлежни орган, државни орган, мора да да допунски одговор у накнадном року од три дана. У том случају, наш рок би био пет дана, евентуално још пет дана, али допунски одговор свега три дана.

У том смислу смо ишли ка ефикасности, што је био циљ наших амандмана, за разлику од вашег закона који је по свим питањима закон који не обезбеђује ефикасност рада инспекцијских органа, а видели смо колико инспекција има.

Слажемо се и то је у анализи инспекција у Републици Србији, у елаборату који је рађен на ту тему, утврђено да је рад инспекција неефикасан. И ви не желите прихватити овај амандман којим ми поспешујемо ефикасност инспекцијских органа, него остављате један дуг рок да органи управе, како су већ троми, наставе тако да раде и мислимо да је то веома лоше.

С друге стране, оставили сте једну неуставну и на закону неосновану одредбу, обзиром да није у складу са Уставом, где кажете представници приватног сектора. Дакле, госпођо Удовички, у нашем правном систему, не постоји реч – приватни сектор, и не можете га уводити у закон о инспекцијском надзору, дакле, не постоји приватни сектор. Код нас су, једино што у Уставу каже – равноправна приватна, задружна и државна својина.

Откуд вам приватни сектор? Шта значи приватни сектор? Да ли је приватни сектор нешто што ви уводите сада као нову категорију? Да ли је компанија од 20 – 30.000 запослених приватни сектор, а нека друга компанија, која је рецимо акционарско друштво у неком другом облику својине није приватни сектор. На који начин мимо Закона о привредним друштвима уводите приватни сектор у регулативу?

Ја вас молим, потпредседнице Владе, одговорите нам на једно питање. Да ли ви и какву сарадњу имате са Економским кокусом? Ово питање већ давно провејава кроз рад ове скупштине. То је наравно и питање за предсеницу Народне скупштине. Какав Економски кокус, да ли је то на Пословнику Народне скупштине засновано тело или је то нека интересна организација чији амандмани обично пролазе? Дакле, кокус, то је пореклом из америчког парламента. Значи, њихове амандмане прихватате и они кажу да добро сарађујете, а наше амандмане не прихватате.

Ја вас молим, нека се легитимишу – шта значи економски кокус и да ли сте ви са њима сарађивали, и који приватни интерес тај економски кокус заступа? Дакле, ми у овом парламенту слушамо, већ из расправе у расправу, економски кокус је заузео став, Влада прихватила став економског кокуса. Шта је то председнице економски кокус? Да ли сте ви некада присутни на том економском кокусу који постоји у оквиру Народне скупштине Републике Србије и да ли потпредседнице Владе ви сарађујете, што каже господин Маринковић, с тим економским кокусом? Дакле, које је то тело које сарађује са вашом Владом на прављењу закона, који су по свему судећи, на штету интереса грађана Србије?

ПРЕДСЕДНИК: Министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Опште је познато и јасно свим грађанима Србије да је питање рокова и ћутање управе када грађанима или привреди нешто треба једна од рак-рана функционисања наше државе и државне управе.

Ова влада и ово министарство врло озбиљно схвата и хвата се укоштац са том темом. Она не може да се реши цепкањем у једном закону сваког поступка који јавна управа треба, или њени представници, у овом случају инспекција, да предузима на хиљаду могућности да се нешто деси па да се можда не деси, па да му се да још један мали рок, па да се онда можда још овакав рок. На крају ваш амандман предлаже укупно 13 дана у поређењу са наших 15. Никаква суштинска промена то није.

Ова влада и ово министарство раде врло интензивно. Недавно је о томе одржан и округли сто, на који су позвани и представници најквалификованијих и стручнијих институција да се то продискутује. Значи, радимо врло интензивно на доношењу новог закона о општем управном поступку који ће јако детаљно и на нов начин да се позабави овим проблемом. То ће бити општи закон који ће да важи за све управне поступке, па и за инспекцијски.

Поред тога што ћемо променити регулативу на начин да будемо у могућности да онда дисциплину одговарања и одговорност за ћутање појачамо кроз целу управу, ми ћемо спровести и мере које ће учинити да се заправо слово закона коначно у том погледу почне да поштује.

Грађанима Србије не могу да обећам да ће резултати бити осетни и видљиви јако брзо. Закон треба да се поднесе Скупштини у јуну. Желимо да се врло пажљиво и врло добро са њим упознају сви представници управе. Одложена примена ће вероватно бити читавих годину дана. У међувремену ћемо припремати и ресурсе и обуке да се он спроведе како треба. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Госпођо председнице, посланици ДС ће подржати овај амандман из једног разлога, што сматрамо да је неприхватање овог амандмана у делу у којем се тражи брисање речи „представницима приватног сектора“ заправо у супротности са Уставом Републике Србије.

Ми разумемо намеру Министарства да је желело да истакне потребу да инспекцијски надзор укључи превентивне, консултативне функције инспекције убудуће. Међутим, не може се приватни сектор на овај начин извући у центар пажње због тога што члан 82. Устава у основним начелима говори о равноправности приватне и свих других облика својине.

Оно што сте могли да кажете у овом члану је да ћете имати консултације са представницима привредних субјеката итд, у сваком случају једнак приступ свим привредним субјектима у нашој земљи је нешто што се очекује да ће Влада поштовати. Због тога подржавамо овај амандман наших колега и сматрамо да Влада чини грешку што га не прихвата и тиме на врло директан начин заправо поступа супротно члану 82. Устава Републике Србије.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Још једном само да одговорим, ово је прилика и претходном говорнику да одговорим на овај предлог.

Погрешно тумачите употребу речи „приватни сектор“. Овде није у питању својина тог сектора већ дељење на јавну и приватну сферу. Да смо само ограничили на привреду онда би грађани остали искључени. Молим вас да узмете у обзир да постоје различити начини на које се реч користи и да је време да у српском законодавству тумачимо законе онако како је разумно тумачити их. Без тога они ће постати бесконачно дугачки, јер морамо сваку ствар коју кажемо још пет пута да објаснимо и опет ћемо испустити нешто од онога што ће се можда десити у стварности.

Дакле, опет мислим да је потпуно неоправдан ваш став.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Могу ли добити реплику?

ПРЕДСЕДНИК: Не. Питање је било упућено мени и министру.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Добро. Само ћу рећи да сам замишљао да смо сви у парламенту просто завршили и раскрстили са комунистичком идеологијом и да помињање приватног сектора није више јерес и да ми живимо у једној либералној тржишној економији коју желимо да направимо, једно модерно капиталистичко друштво. Сада долазимо до тога да је приватни сектор, приватни капитал јерес.

Што се тиче овог амандмана и што се тиче сарадње Економског кокуса са потпредседницом Владе, ја бих само рекао да претходни говорник може исто то да пита колегу Александра Сенића који је члан партије којој припада претходни говорник и који врло активно учествује у овој неформалној посланичкој групи.

Мислим да неко ко је доктор права, ко предаје на Правном факултету требало би да зна Пословник и ово није никаква новина, постоји Зелена посланичка група која врло добро функционише, постоји Женска парламентарна мрежа, постоји и неких 12 народних посланика из различитих политичких партија и оно што је највећа вредност то су представници позиционих и опозиционих партија који чврсто и интензивно желе да сарађују са привредом, желе да направе тржишну економију, желе да направе једну јасну утакмицу људских способности и знања у овој земљи, желе да направе да наша држава буде што конкурентнија, да буде што продуктивнија и боља.

На крају крајева, интензивна је сарадња и са представницима локалних самоуправа, представницима привреде и мислим да је то само један велики плус и додатни импулс парламенту, али и свим државним институцијама да законе које доноси и све што ради да гледа да од тога имају интерес, како привредници, дакле, они који плаћају порез, који стварају додатну вредност, који стварају конкурентност у нашој земљи, наравно, посредно и индиректно на тај начин и сви грађани Републике Србије.

Молим све колеге да се уозбиљимо, да схватимо у ком времену живимо, да радимо посвећено на развоју наше привреде…

ПРЕДСЕДНИК: Молим вас о амандману. Захваљујем вам се. Узела сам вам време од групе, ипак сте злоупотребили на неки начин, али само сам одузела, нисам узела. Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, наравно да нећу прихватити овај амандман из разлога што је неприхватљив, несмислен, непримерен, јер рок од 15 дана је примерен и у првом реду разуман за сваког правника, али и онога ко није правник, усклађен, како је и Влада навела, са осталим роковима и општепознат у праву. Дакле, 15 дана је општепознато у праву, да кажемо, од римског права до данас.

Свако сужавање рока није примерено и није разумно. Један од говорника рече – ваш закон, није ово наш закон, ово је закон свих посланика у овој скупштини. Ваљда смо раскрстили да то није више ваш, наш, без обзира да ли ћете, господо, гласати за њега или нећете. Он је наш, Скупштине Србије и свих посланика.

У том смислу сам заиста против овог амандмана. Мислим да је Влада изузетно коректно дала образложење, поготово у односу на приватни сектор и госпођа министарка додатним образложењем. Ваљда нема нико у овој сали, не само у овој сали него и од грађана Србије а да му није било јасно. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Дали сте господину Маринковићу реплику, али није битно. Дакле, одговорићу и на оно што је он рекао. Он би требало да разуме… (Председник: Узимам вам од овлашћеног. Реплику нисам дала. Од овлашћеног, па шта год већ.)

Господин Маринковић би требало да разуме неке основне правне појмове, нема везе што је завршио приватне факултете. То што је завршио приватни факултет требало би да му ипак омогући основно знање. Приватна својина није у питању као економска категорија, није у питању одузимање приватне својине. Напротив, ради се о јачању уставног начела једнакости свих облика својине и када се јачају сви облици својине онда се препознају три облика својине који постоје у Уставу и не може се уводити једним законом приватни сектор као нова правна категорија. Колегиница Вучковић је то још једном јако добро образложила.

Госпођо Удовички, нисте имали квалитетне правнике који су могли ово да растумаче. Не може се овде говорити о јавном и приватном сектору као што је у стварном праву то препознато. Дакле, није то могуће у овом случају. У овом случају искључујете све оно што није приватни сектор, а то је, рецимо, задружна својина као равноправан облик својине. У најмању руку, ствара забуну, јер сте ви на неки начин увели нови термин који не може да се оснажи мимо важећег правног система.

Није, госпођо потпредседнице, 13 дана. Ми смо јасно рекли да је државни орган или орган покрајине, локалне самоуправе, дужан да одговори у року од пет дана. Изузетно, државни орган, органи аутономне покрајине, јединице локалне самоуправе, имаоци јавних овлашћења могу благовремено уз образложење да затраже додатних пет дана.

Дакле, на бази тог образложења инспекцијски орган оцењује да ли ће му одобрити тих додатних пет дана или му неће одобрити. Са ових три дана смо само решили питање додатне допуне, додатних података које је дао државни орган. Та три дана су невезана за овај рок. Та три дана могу да замене неких нових 15 дана у којима би инспекцијски орган тражио неке податке, а државни орган рекао – мени за то треба 15 дана, иако је по тој истој ствари већ давао одговоре.

У том смислу сматрам, овлашћена представнице, потпредседнице Владе, министарко, да нисте уважили кључну ствар да покушате да направите од овог закона ефикаснији закон и сматрам да је чекање јуна, јула итд, неодговорно, пре свега имајући у виду да имамо неки заједнички став да је овај закон изнад свих закона када је у питању поштовање закона које смо изгласали овде у Народној скупштини.

Овај закон преко инспекцијских органа треба да обезбеди примену донетих закона и ви кроз овај закон сте могли да обезбедите ефикаснију државну управу, што нажалост нисте учинили.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Придружујем се коментарима да амандман не треба да буде прихваћен. На тему рокова, свакако увек када причамо о року, причамо о ономе што је достављено као максимални могући број дана. Дакле, анализирајте све могуће сценарије и ви у тексту Предлога закона имате максималан рок од 15 дана. Исто важи као и прича коју смо управо чули сада.

Да ли ће бити искоришћена свака варијанта за продужење или неће, максимални рок је максимални рок и када погледате оригинални предлог, што значи рок од 15 дана, то никога не спречава да посао заврши за два. Али, увек поредите максимум са максимумом и то је основ целе приче и нема потребе да о томе причамо даље.

Када је реч о истицању приватног сектора, не стоји примедба да се тиме нарушава начело једнакости, јер зашто? Погледајте формулацију, пре свега, о чему је реч, подсетник. Причамо о информативним и едукативним трибинама и консултативним састанцима. Дакле, нико не може да каже да је реч о нечему посебно осетљивом.

Врло је јасно да је овде реч о састанцима, размени информација и притом се буквално формулација односи на представнике приватног сектора и друге заинтересоване стране. Као што видите, ово је максимално широко што се тиче инклузивности. Буквално свако може да упадне у ову категорију. Ако покаже интересовање, он је заинтересована страна.

Класа А, назовите било како или било ко други ко жели, практично се сведе на било ко други, тако да је можда заправо само на месту коментар да је оваква формулација редундантна, да подразумева више него што мора да се потроши речи и могло је да се прихвати да то буде просто свако ко жели. Значило би исто, као што значи и сада, али да представља ексклузивитет по било кога, апсолутно не стоји.

Лично зашто предлажем да не буде усвојен амандман? Због тога што спречава превентивни ангажман комуналне полиције и полиције у ситуацији када је то оправдано. Не морамо ваљда да се подсећамо да у пракси постоје ситуације када постоје сазнања. Једним од прихваћених амандмана додатно је правно избрушена сада уз формулацију – основане сумње да постоји потреба да се обезбеди и помоћ ових органа. Тако да сматрам да је добро имати такву врсту помоћи и такву врсту превентивног механизма, па стога да се не усвоји амандман који ту врсту помоћи у старту елиминише. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Госпођо председнице, само разјашњења ради. Дакле, наша је пажња усмерена на то да закони буду што прецизнији и што квалитетнији и зато реагујем. Пре свега, интерес је наравно наших пословних људи, приватника и пре свега власника малих и средњих предузећа који су највише изложени лошим поступањима инспекција на терену. Њихов је интерес заиста да се уведе и консултација и превентивно деловање итд. и ми подржавамо ту намеру предлагача.

Оно што сматрамо, то је да законом и у нашим законодавним текстовима није дефинисано никад шта је приватни сектор. У значењу израза на почетку Предлога закона, такође нисте дефинисали шта је приватни сектор.

Мени је познато, наравно да у некој теорији постоји прича и теорија о три сектора – јавном, приватном, трећем или непрофитном итд, али је потпуно, јако је лоше да недефинисане термине у законодавном смислу користимо у једном закону, јер нећемо знати на шта се то тачно односи. Интерпретације могу бити погрешне.

Зашто, на крају крајева, онда нисмо споменули и непрофитни сектор као трећи сектор с којим такође треба да се врше консултације итд? Дакле, хоћу да кажем да је врло важно да закон буде консеквентан, да имамо примену јасних израза и да има јасно значење израза које употребљавамо, а стоји оно што сам говорила да не можемо извлачити ван контекста искључиво приватну својину због тога што постоји уставна одредба о равноправности свих облика својине. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Владимир Маринковић.

БЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважена председнице. Мислио сам као народни посланик да смо се сви обавезали, да ћемо сви као народни посланици поштовати Устав.

Овде је малопре учињена једна јасна дискриминација и повреда Устава, али хајде што је претходни говорник дискриминисао мене, него дискриминише и његовог шефа посланичке групе, наравно, кога поштујем и веома ценим по његовим веома конструктивним говорима и стручним наступима, али у сваком случају, ово нисам очекивао и овакву дискриминацију у смислу одвајања приватног сектора и јавног сектора, то апсолутно нисам могао да очекујем ни од једног колеге, па ни од колеге који је то малопре помињао.

Тако да, у сваком случају, као народни посланик бићу посвећен том циљу да правим, заједно са својим колегама, како из економског кокуса, тако и свима који су спремни бољи привредни амбијент, амбијент за инвестиције, за привлачење страних инвестиција, за развој домаће привреде малих и средњих предузећа, увек ћу то радити, пре него да будем део безидејне опозиције која нема ни један једини предлог, ниједно конкретно решење и одговор на оно што Влада Републике Србије и парламент нуде у оквиру економског програма. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Посланици Нове странке су предложили 22 амандмана, 15 је прихваћено у тексту као што смо предали, један зато што је пре тога усвојен један амандман који побољшава тај члан на који смо ми дали амандман, тако да је очигледно да смо имали добру намеру у односу на анализу овог закона.

Похвалили смо закон у начелној расправи, тако да ту остајемо при том исказу, али овде је колега посланик у праву. Овој формулацији није место у овом добром закону, по нашем мишљењу, да не понављам аргументе везане за уставну дефиницију својине и приватне својине и тог дељења.

Мени још више смета формулација „састанке са представницима приватног сектора“. Како ћете да утврдите ко су представници приватних сектора? То је потпуно неутврдива ствар, то нису ни коморе, то нису ни удружења, представници би морали да прођу кроз неки процес који би од њих колико их има у целој Србији издвојио неколицину који би били представници.

Тако да, мислим да је то погрешна формулација и да је треба променити. Мислим да не угрожава ни на који начин суштину закона, мислим да побољшава прецизност у дефиницији онога што овај закон треба да донесе српском економску удружењу и амбијенту, те апелујем на министарку да, ако је то у њеној могућности, прихвати ово или као амандман или као, мислим да би колега Јанковић био задовољан да буде и кроз правно-техничку исправку или на неки начин, јер мислим да је потпуно неоправдан начин дата ова примедба.

Такође, на став 7. је измена која је, ја мислим, потпуно на месту, где се мења став 7. и практично из њега се избацује формулација да у вези са вршењем инспекцијског надзора - ако се очекује да надзирани субјект пружи отпор. Како то може да се очекује да неко пружи отпор?

Ако је већ раније пружао отпор и радио нешто што је против закона, онда за то постоји овлашћење надлежних органа, комуналне полиције, полиције, тужилаштва, кога већ, али та способност пореског инспектора да очекује да ће неко пружити отпор, па због треба да пође са асистенцијом полиције или комуналне полиције, мислим да смо ту, нећу да правим од те формулације неку велику опасност, али лако може да пређе у ситуацију где сваки порески инспектор треба да са собом води једног полицајца, што је далеко од посла пореске инспекције или полиције и може да личи и нама и људима који живе у овој држави, па и инвеститорима, домаћим и страним, да ми у ствари полицијом, овом класичном полицијом спроводимо пореске законе, што није добра ствар.

Мислим да је то тешко да можемо да замислимо да побољшава привредни амбијент, чак и како га види економски кокус, тиме што ће поред сваког полицајца пореског да иде један полицајац са наоружањем и са тим да спречава евентуално превентивно одбијање или отпор који пружа лице које ће бити део контроле. Још је само недостајало да овде пише – приватног власника или из приватног сектора, и онда да добијемо једну сегрегацију највишег нивоа.

Значи, мислим да је закон добар и ми смо то, колега Павићевић и ја, рекли у начелној расправи, да је закон добар, да га треба подржати, да има десетак, петнаест, двадесет две мане на које смо ми покушали да укажемо кроз наше амандмане, понављам, петнаест је прихваћено.

Неке друге колеге су препознале у неким другим члановима неке мане које једном политичком козметиком може овај закон да дође до нивоа да буде не само добар, него да буде и врло добар. Према томе, мислим да је ово добра прилика да се усвоји овај предлог и да добијемо закон који ће стварно да означи један помак у стварању бољег амбијента за пословање у Србији.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председнице. Што се тиче самог амандмана, односно онако како је предложен, треба исти посматрати са више аспеката, али онај аспект који је овде најзначајнији јесте сама примена, непосредна примена у практичном смислу речи овог члана.

Пре свега, треба поћи од чињенице да се закон односи на све случајеве и да закон мора да се везује за све околности које се у датој ситуацији могу појавити. Ако би се прихватио овај амандман, у том случају би дошло до повреде оног принципа који је иначе овде наговештен приликом доношења предлога овог закона, а то је принцип превенције или превентивног деловања.

О чему се ради? Ако би се приликом инспекцијског надзора тражила асистенција или помоћ полиције или комуналне полиције само у случају отпора надзираног субјекта, онда би то била само једна једина ситуација. Шта ћемо у ситуацији уколико заиста постоји процена да ће тај надзирани субјект дати отпор и да та процена има утемељење у ономе што подразумева раније ситуације, дакле, већ раније испољено понашање, већ раније дате или исказане манифестације понашања од надзираног субјекта, он заиста је такав какав јесте и, према томе, морају да се у одређеним случајевима примењују и мере принуде.

Уколико би се прихватио овај амандман он би био селективан, јер би се односио само на једну ситуацију, а ми имамо далеко више ситуација и оно што је најзначајније у правном систему и у тумачењу закона јесте да закон мора обухватити буквално све ситуације које се могу обухватити, што се овим амандманом не предвиђа. Због тога овај амандман не би требало прихватити, имајући у виду суштину и смисао закона. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Горан Ковачевић.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Даме и господо, различита је перцепција схватања овог закона. Суштина и један од разлога зашто доносимо овај закон, каже се да је разлог зато што у држави Србији постоји раширена сива и црна економија.

Различите смо податке данас слушали, и ових дана, у вези расправе колики је обим сиве економије. Обично се говори о сивој економији која је величине једне трећине БДП, неко говори да је то једна трећина фискалних прихода, то су различите категорије, једна трећина фискалних прихода не морају да буду једна трећина БДП, али како год, сива економија је значајна.

Сива економија јесте утемељена у функционисању пре свега државних органа, јер не можемо да говоримо о сивој економији ако у том обиму не констатујемо да постоји проблем у инспекцијским службама. Нико није говорио, али мора да постоји проблем и у царини.

Без повезаности царине, људи који се баве сивом економијом и инспекцијских служби, тај обим сиве економије не би могао да постоји. Ако та сива економија мора да се решава у наредном временском периоду, онда је то практично ниво организованог криминала у том обиму.

Не ради се ту о малим произвођачима, малим кућним радиностима, ради се о трећини друштвено бруто производа. У таквој ситуацији је сасвим нормално да је перцепција да ако имате толики обим и толику опасност у функционисању сиве економије, онда је неминовна и заштита људи који се баве инспекцијом. Просто, доћи ћемо у ситуацију да се суочавамо када залазимо у сиву економију са огромним проблемима који морају да буду решени на тај начин што ће постојати барем претња, не силе, него заштите људи који обављају инспекцију.

У том контексту, ако пренебрегнемо ту чињеницу, онда би овакав амандман довео људе који се баве инспекцијском службом у врло неповољну ситуацију. Инспекцијска служба је и инспекцијска служба у области утврђивања квалитета мерног места при продаји електричне енергије. Има на десетине и десетине случајева из свакодневног живота и познато нам је да људи који се баве том врстом контроле долазе у опасност и долазе у ситуацију да им је угрожена чак и животна егзистенција.

Зато сматрам да овим амандманом једна нормална функција, која каже да у процени очекивања људи који се баве инспекцијама постоји опасност у вршењу инспекцијског надзора, ова контрола и заштита од стране полиције и комуналне полиције који су ту превентивно јесте у суштини функционисање, будуће функционисање инспекцијских служби.

Овај закон се не тиче само одговорности људи који се баве и који су контролисани, већ истовремено и контролом и функционисањем људи који обављају инспекцију. Ако је она јасно дефинисана и ако су последице њихове злоупотребе јасно прецизиране, онда не видим разлог зашто би овај амандман требало да буде прихваћен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих још једном да покушам да свим посланицима и грађанима Србије нагласим да је овај закон не само новина у смислу да захтева координацију, једну врсту сарадње између делова управе која, нажалост, данас није редовна пракса, већ је новина и по начину на који регулише, по законодавном поступку, да тако кажем, који он поставља.

Овај се закон пуно ослања на принципе. То је неопходно у модерној држави. Ми смо у Србији направили лошу управу због тога што смо од својих службеника направили аутомате који тумаче закон као да је некаква алгоритамска формула – јесте, није, јесте, није. Онда долазимо у ситуацију да се службеници суочавају са реалним ситуацијама.

На пример, ви нисте у некој молби написали неку реч или нешто сте великим словима уместо малим словима, јер њему тамо пише у пропису да то не треба тако да буде и одбије вас, а прави много, много већу штете него да је та формалност превазиђена. Ми морамо да правимо разлику између принципа и формалности у нашој регулативи.

Овај закон гура, да тако кажем, границе наше законодавне праксе, не прелази је. Разуман правник, разуман службеник, разуман тумач врло добро зна шта је намера сваког од ових чланова, али не желимо да се вратимо на прописивање које доводи до тога да без размишљања и примењујући слово закона буквално и формалистички понекад правимо већу штету него да тог закона није ни било.

Значи, у овом члану о коме се сада прича и који се користи за политичке сврхе, апсолутно никаква штета не може да произађе из онога што је стављено, чак и ако се буквално тумачи, а поставља се један врло важан принцип, а то је да јавна управа мора да консултује и размењује мишљења и обавештава јавност и заинтересоване стране приликом промишљања и унапређивања свог рада.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо министар. Реч има народна посланица Ирена Алексић. Изволите.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Када је овај амандман у питању, ја бих се посебно осврнула на став 7. Тачније, надовезала бих се на излагање свог цењеног колеге Неђе Јовановића.

Наиме, уколико би се прихватила формулација коју нуди предлагач амандмана, сматрам да би се знатно угрозило превентивно деловање, а заправо цео овај закон, односно Предлог закона је конципиран тако да се инсистира на превентивном деловању. Тако да сматрам да је много боље да остане оваква формулација каква стоји у Предлогу закона.

Значи, уколико инспектор очекује да постоји опасност да надзирани субјекат пружи отпор или да буде било каквих проблема, да има право да затражи помоћ од полиције и комуналне полиције. Мислим да је то много боље него да се чека да штета буде учињена, па да се тек онда делује. Сматрам да би се управо прихватањем овог амандмана ишло на штету превентивног деловања, те стога сматрам да га не треба прихватити. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има професор др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Просто не могу да препознам да се овде говори још увек о амандману у коме смо тражили скраћивање рокова. Дакле, дискусија је отишла у једном сасвим другом правцу. Ми смо тражили ефикаснију инспекцију, ефикасније инспекцијске органе и због тога смо тражили скраћивање рокова и то је основни циљ био нашег амандмана.

Овде се сада дискусија водила о нечему што нема везе са основном нашом тезом да тражимо ефикаснију инспекцију. Сматрамо да би тај закон био много прихватљивији и да би донео неке помаке, мада би још увек био лош, да су ови амандмани прихваћени. Ако не желите да прихватите амандман из неких, не знам којих разлога, ти разлози који су наведени заиста не могу да буду мерило да ми нисмо у праву. Мислим да смо поднели квалитетан амандман и да је требало да узмете то у обзир.

Успут, желим да се захвалим господину Маринковићу на похвалама за нашег шефа посланичке групе, господина Ђуришића. То је иначе исти онај шеф посланичке групе који је прошле недеље грубо кажњен од председнице Народне скупштине Републике Србије, чисто да се зна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Ковачевић. Изволите.

ГОРАН КОВАЧЕВИЋ: Врло кратко ради појашњења. Значи, ради се о амандману на члан 5. став 4. о коме ви говорите, али ми говоримо и о ставу 7, у коме се каже да се „очекује“ мења „отпором“, тако да говоримо у ствари о истом амандману, само о различитим ставовима. Ви говорите о ставу 5, а ми о вашем амандману и вашем ставу број 7.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 5. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не) На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 6. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Овај амандман сматрамо веома важним. Наиме, у управном поступку који води инспекција управним актом у форми решења кад се о некој чињеници одлучује, те се тако решењима налаже, забрањује или утврђује, а никако потврђује. Потврђивање се врши у форми потврде или уверења. Захтеви надзираних субјеката да се потврди законитост и безбедност поступања у вршењу одређеног права или извршења одређене обавезе, односно у његовом поступању, не могу се окончати решењима из најмање два разлога.

Први је - на свако решење се мора пружити право жалбе, а ако се не пружи, по нашем мишљењу, доводи се у питање уставом зајамчено право двостепености. Друго је поступак према одредбама Закона о општем управном поступку, у случају да надзирани субјекат изврши обавезу, оконча обуставом поступка, а обустава се не врши решењем, већ закључком и решење се мериторно одлучује, односно материјалноправно, а закључком процесноправно.

Уколико би се прихватило овакво решење које стоји у Предлогу закона, СНП сматра да би се поступак против надзираног субјекта могао отворити унедоглед, јер би то решење могло да напада свако треће лице које има интерес и коме закон то допушта, да има својство странке, а иза жалбе има право и за вођење управног спора.

Стога сматрамо да је у овом случају потребно на сваки начин избећи конфузију и отворити простор за разне врсте злоупотребе у већ и овако сложену област, те СНП сматра да то треба решити нашим амандманом и ми предлажемо да га поново размотрите и, по могућности, усвојите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Благоје Брадић, изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштовани председавајући, госпођо министарка, ово је зарад грађана, само да их информишемо о чему се овде ради.

Поднели смо амандман на члан 8, где смо после става 3, иначе амандман се бави праћењем стања, проценом ризика, планирањем, усклађивањем и координацијом инспекцијског надзора, где после става 3. који каже: „На основу утврђеног стања и процене ризика, инспекција припрема план инспекцијског надзора, иницира доношење измене и допуне закона и других прописа, уједначава и објављује инспекцијску праксу, предузима превентивне активности и предлаже државним органима управе, органима аутономне покрајине и јединицама локалне самоуправе и другим имаоцима јавних овлашћења предузимање активности и мера на које су овлашћени“.

Ми смо предложили да се дода нови став, који каже да органи из става 3. овог члана су дужни да сарађују са инспекцијом у поступцима праћења стања. Мислим да је то смислено, да постоји и обавеза код прикупљања ових података државне управе, аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе, да сарађују са инспекцијским органима.

Даље смо предложили да у следећем ставу, који каже да инспекција може да на својој интернет страници објави списак надзираних субјеката, да се буде искључив и да се када каже да објави на својим интернет страницама списак надзираних субјеката, на основу података добијених помоћу контролних листа, утврди да су остварили највећи степен усклађености пословања и поступања са законом и другим прописима, то су они који су у складу са законом и који поштују како треба, али смо предложили да се дода реченица „као и списак надзираних субјекта за које се утврди да нису уопште остварили усклађеност пословања и поступања са законом и другим прописима“.

Сматрамо да је то смислено, нарочито због повећања правне сигурности и безбедности пословања јер и трећим лицима су доступни подаци о субјектима са којима евентуално могу да дођу у пословни однос. Захваљујем вам се на вашем разумевању и прихватању амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, др Брадић. На члан 8. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 8. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има проф. др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, овај амандман је прихваћен, захваљујем на томе, али да подсетим само моје колеге да процена ризика управо представља окосницу савременог инспекцијског надзора, да процена ризика и коначно увођење управљања ризиком у државну управу, и то је оно што ви паралелно радите са рационализацијом државне управе, са увођењем платних разреда и свега онога што следи у наредном периоду је нешто што говори у прилог томе да ћете направити од наше државне администрације и јавног сектора једну јефтину управу, ефикасну и ефективну управу, која ће управо бити и радити у циљу интереса грађана Републике Србије, али понављам, и привреде и привредних субјеката у нашој земљи.

То ће учинити да инспекција буде продуктивнија, да буде боља, да буде ефикаснија, а не као у претходном периоду, да инспекција иде и по неколико пута годишње у контролу привредних субјеката који апсолутно нису ризични, а да се код оних који су веома ризични не оде ни по годину дана и неки дужи временски период.

Тако да ће и формирање базе, сама процена ризика, процес анализе ризика, информациони систем, који је кључна тачка у наредној примени овог закона, помоћи да имамо једну стварно ефикаснију и бољу државну управу, поготово инспекцијски надзор који ће бити фокусиран управо на оне на које није утицала, на које неће утицати ни превенција и који крше законе или, још горе, на оне који су у области сиве или црне економије, што представља рак-рану наше привреде и целог нашег друштва. Мислим да ћемо кроз оваква законска решења, ваше знање и посвећеност да успемо да се у једном великом проценту изборимо са овим великим проблемом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Поштовани председавајући, члан 10. се односи на план инспекцијског надзора.

Ми смо поднели амандман где се у ставу 1. речи „осим када постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“ бришу. Цео став гласи: „План инспекцијског надзора заснива се на утврђеном стању у области инспекцијског надзора и процени ризика. Инспекција је дужна да спроводи план инспекцијског надзора, осим када постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“. Ми предлажемо да се то брише.

У ставу 2, који каже да је инспекција дужна да сачини стратешки вишегодишњи и годишњи план инспекцијског надзора, предлажемо да се реч „вишегодишњи“ замени и јасно ограничи на петогодишњи.

У ставу 6. предлажемо да се на крају реченице брише тачка и да се додају речи „најкасније до 31. децембра текуће године за наредну годину“. Став 6. каже: „Инспекција објављује план инспекцијског надзора на својој интернет страници“ и сматрамо да је смислено да се то јасно одреди до када то мора да се уради.

После става 8. предлажемо да се додају ставови 9, 10. и 11, који гласе: „Стратешки план посебно садржи стратешке циљеве који треба да буду остварени реализацијом стратешког плана, надлежности у реализацији стратешких циљева, активности за реализацију циљева и индикаторе остварености циљева. Стратешки план може садржати и друге елементе које пропише министар надлежан за одговарајућу област инспекцијског надзора, односно ималац јавног овлашћења који врши инспекцијски надзор у одређеној области“.

Следећи став гласи: „Стратешки план инспекцијског надзора се спроводи кроз годишњи план инспекцијског надзора.“

И последњи став: „Стратешки план инспекцијског надзора објављује се на интернет страници инспекције“.

Захваљујем вам се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 10. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Да ли неко жели реч? Реч има народна посланица Наташа Вучковић. Изволите.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Ради се о језичкој формулацији, сматрамо да је битно, као што сам већ истакла раније, да речи, изрази које користимо у закону буду прецизни како бисмо избегли различите интерпретације.

Овде се наравно ради о томе да као посланици ДС подржавамо идеју да се овим законом и уопште уређењем инспекцијског надзора смањи преклапање, односно поклапање како ми предлажемо да се каже надлежности између различитих инспекцијских органа како би управо пословни људи који највише имају контаката са инспекцијском органима могли лакше да раде и како би могли да предвиде деловање инспекција у свом раду.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Гордан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Овим амандманом ми смо у ствари желели да оснажимо рада Координационе комисије која без овако значајнијих овлашћења има поприлично безначајну улогу. Координациона комисија по нама треба да обезбеди бољу координацију између тридесет и нешто инспекција које постоје у Србији чије се надлежности врло често поклапају и оно што је најгоре постоје области које уопште нису покривене инспекцијским надзором.

Ми смо хтели да ова координациона комисија реши и искорени тај проблем. Због тога смо предложили да она већ законом има дефинисано ко руководи том комисијом, да она има свог председавајућег, односно заменика председавајућег и секретара Координационе комисије. Просто је невероватно да ви овакву материју препуштате подзаконским актима.

Дајете овим законом значај, односно формирате једно овакво тело, односно комисију, а не предвиђате чак ни да има свог председника или заменика председника или некога ко ће водити записнике и сазивати састанке, односно припремати састанке. То је крајње неозбиљно. Дакле, ви остављате то подзаконским актима. То није добро зато што сте ви овим законом требало да поставите темеље координације рада инспекцијских служби.

Поред тога, сматрамо да ова Координациона комисија нема неке веома значајне надлежности којима би се допринело да буде већа видљивост инспекција, већа транспарентност и што је најважније њихов већи учинак, видљивији резултати који су сада веома мали. Ми смо због тога предложили да ова комисија има и надлежност да прикупља податке од надлежних инспекција и врши анализу припреме закона у одређеним областима и даје обавезујућа упутства инспекцијама у циљу примене закона.

Осим тога предвидели смо да се формира и да се објави на званичној интернет страници обједињена информација о свим инспекцијама на државном, на покрајинском и на нивоу локалне самоуправе, са њиховим надлежностима, адресама, телефонима, адресама електронске поште, као и њиховим руководиоцима.

Прошли пут када сам причао у расправи у начелу рекао сам да нико жив у Србији не зна које инспекције постоје, које су њихове надлежности, где су њихова седишта, од кад до када раде, ко су руководиоци, јер то нигде није објављено. У једном граду као што је Нови Сад и Београд имате на десетак 15-20 места разне инспекције. Не можете да дођете до њих. Обични грађанин се осећа изгубљено у тој шуми инспекција без јасних надлежности. Због тога смо ми сматрали да је ова координација требало да буде на неки начин место свих информација.

Не знам због чега сте, потпредседнице Владе, уважена министарко, одбили овај амандман. Шта би то био трошак за државу, односно шта би наспрам тога била корист за државу да таква једна информација постоји и да такве надлежности постоје за ову комисију.

Овако оставили сте једну лебдећу комисију, Координациону комисију која у ствари неће имати ни озбиљне надлежности, нити ће имати могућност да утиче на рад других инспекција и да контролише њихов рад. Ми смо предвидели нашим амандманима да та Координациона комисија редовно подноси извештаје Влади и парламентарном одбору како би Скупштина имала увид пре свега у извршавање закона.

Још једном понављам, надлежност инспекција јесте примена закона. Од инспекција зависи да ли ће закони бити примењени или не. Када Скупштина усвоји законе, инспекције су те које надзиру да ли се они и примењују. На овај начин и са оваквим законом нећете ништа поправити и због тога смо јако незадовољни што нисте имали нимало разумевања да прихватите неке наше кључне амандмане.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Гордана Чомић, Дејан Николић, Балша Божовић, Јован Марковић, Јована Јовановић, Иван Јовановић, мр Александра Јерков, Наташа Вучковић, Весна Марјановић, Весна Мартиновић, Драган Шутановац и Горан Ћирић. Реч има Наташа Вучковић.

НАТАША ВУЧКОВИЋ: Председавајући, ради се такође о једној језичкој формулацији која нам се чини бољом са нашим амандманом. Оно што је неспорно јесте да постоји потреба за координацијом у раду инспекцијских служби, међутим, оно што ми такође не подржавамо, што смо истакли у начелној расправи, то је да је подзаконским актима остављено сувише тема и питања која треба да регулишу.

Оно што је такође важно истаћи, то је нису законом предвиђени критеријуми за избор чланова Координационе комисије што значи да ће вероватно политички критеријуми и политичка припадност бити одлучујући за чланство у овој комисији.

Оно што такође остаје недефинисано и мислимо да је пропуштено да се утврди овим законом, а то је шта ће се десити уколико Координациона комисија утврди супротно, односно неусклађено деловање неких инспекција. Координациона комисија у том случају нема апсолутно никакву надлежност осим да објављује ставове, али дакле не постоји никакав начин, никакав механизам да се успостави усклађеније деловање инспекција. Све је то заправо потребно утврдити, урадити у неком поступку примене закона, али конкретног механизма за постизањем усклађеног деловања инспекција нема и овим законом то није искоришћена могућност.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Вучковић. На члан 12. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има проф. др Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе са тимом, даме и господо народни посланици, ми смо управо и поднели овај амандман због тога што смо хтели да будемо сигурни да ће Координациона комисија да буде што јача и да ће што квалитетније обављати свој посао, тако да ће она прихватањем овог амандмана бити овлашћена да захтева податке, да захтева обавештења, исправе, извештаје који су јој потребни за обављање њених задатака од свих надлежних државних органа, почевши од локалног па до републичког нивоа.

Што се тиче избора кадра у координационој комисији, ја сам убеђен у то да и потпредседница Владе Кори Удовички, са целим њеним тимом који је овде долазио у саставу од десет људи да разговара са народним посланицима управо о побољшању овог законског решења, да ће управо један од главних циљева реформе државне управе бити тај да се уведу процедуре у складу са највишим стандардима менаџмента, односно управљања људским ресурсима. Тако да ће то обухватити анализу посла и дизајнирање посла и регрутовање и селекцију.

Перформанс менаџмент, оно што потпредседница већ уводи и што ћемо имати овде, мислим, на пленарној сесији у оквиру Закона о платним разредима, тако да сам убеђен да ће ова координациона комисија веома квалитетно и ефикасно да обавља свој рад, иако смо ми чак били и за опцију да се формира и секретаријат.

Али смо схватили и представници Министарства су нас убедили у то да би то било једно скупље решење, решење које не би довело до такве ефикасности ове комисије, која би вршила управо контролу као што је колега Веселиновић рекао, на чак 37 инспекција, које ће бити обједињене, које ће за главни циљ имати да реше проблем сиве економије, али и да утичу на то да поспеше привредни амбијент и да привредници могу да поштују законе, да знају шта су закони, шта су процедуре и да се сви усагласе са тим, како би рекли, највишим стандардима модерног пословања. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има потпредседник Владе др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да кажем да је дискусија поводом ових амандмана на члан 12. помало замењивала тезе о томе да ли је намера или није намера овог закона да обезбеди највећу могућу координацију.

Није то тема. Него је тема да ли ће механизми обезбеђивања координације сви бити и већим делом формулисани у закону или у подзаконским актима. Одговор је, наша је процена да закон треба да постави највише принципе, као што је и поставио, а како ће се тачно оперисати ћемо регулисати подзаконским актима.

Пре свега зато што је ово једна нова област, нова пракса и мораћемо да откривамо начин у неким случајевима на који је најбоље да се произведу резултати. Урадићемо те подзаконске акте, али моћи ћемо и да их мењамо са већом флексибилношћу и прилагођавамо стварности, јер циљ ове владе је да произведе резултате, а не да производи законе. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Српска народна партија сматра изузетно важним превенцију у овој области, јер је увек најбоље за државу, за надзорне субјекте поштовати закон. Већ смо говорили о реду у држави, поштовање закона по нама је почетак сваког реда. Поштовање закона и његовом применом избегавана је свака могућа штета, али и непријатности које саме по себи произлазе из тога када инспекција мора да примењује мере према надзираним субјектима. Стога су мере превенције, како су нама у овом члану наведене, веома важне.

Сматрамо да у оквиру превентивног деловања инспекција не треба да се бави давањем саветодавних и стручних мишљења, надзираним субјектима и издавањем аката у примени прописа, као и службеним саветодавним посетама.

По нама таква врста посла може остварити простор за корупцију, а то свакако овим законом треба избећи и забранити.

Нека инспекције у сваком случају примењују закон, што јесте њихова основа делатности, а сва остала питања која се тичу савета, мишљења и званичног тумачења прописа у случају недоумица код надзираног субјекта треба да буду део надлежности Министарства. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Као што сам рекао. један од 15 прихваћених амандмана, седам или осам који се баве језиком српским и ово је део наше вековне борбе за очување српског језика и за поштовање и који је важан и у правној норми наравно.

Прихватамо и ту варијанту да су ово грешком прошли ови изрази, али мислим да је јако важно да се дође, да када дођемо до коначног текста закона да он буде потпуно чист, немамо пуно ствари које можемо да чувамо и на које можемо да будемо поносни, а језик је једна од њих и морамо да га пазимо свуда где то можемо и за очекивати је да у једној великој администрацији око које смо се сложили да је и потпредседница Владе, мислим укупна српска јавност, и сви да је јавна администрација Србије мало превелика у односу на потребе, ако већ има пуно људи нека један део један „деливери јунит“ буде задужен за поштовање српског језика и да нам се не дешавају поново овакве грешке.

Наравно, то не умањује вредност закона, већ смо рекли да је он добар, да он има неке мале мане које смо ми покушали да поправимо. Сигуран сам да је усвајањем ових 15 амандмана он побољшан. Сигурно је да би усвајањем још неких амандмана, као што је амандман малопре господина Веселиновића, кога сам прекрстио у господина Јовановића, ево сад се извињавам, допринео да закони буду још бољи.

Само замислите шта би у Србији било и колико би било боље да је прихваћено још неких 20-30% од оних 1486 које смо поднели господин Павићевић и ја за последњих годину дана. Сигурно би то били закони и бољи услови и за привређивање и за економију и за живот.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 13. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Прво, хвала господине Живковићу на извињењу, зато што ме био прекрстио. Међутим, председавајући моје име фигурира и код овог економског кокуса за који не знам шта је, ни како је.

Дакле, једино сам ја Јанко у овој скупштини, али тамо постоји име Јанко, али са другим презименом. Па вас молим да погледате те ваше папире и да видите ко је ту направио неку грешку, дакле, немам никакве везе са економским кокусом.

Амандман на члан 13. став 3. иде такође ка ефикасности инспекцијских органа.

Ми смо имали много мање успеха од економског кокуса у прихватању амандмана, али мислим да смо поднели један веома смислен амандман на члан 13, где смо тражили да инспекција у року од 15 дана одговори на захтев привредног субјекта или неког другог субјекта за превентивни надзор. Сада је то препуштено вољи инспекцијских органа. Могу да одговоре, а могу да никад не одговоре.

Ми смо хтели да избегнемо да ћутање администрације постане правило или да привредни субјект или неко друго правно или физичко лице које поднесе захтев за превентивни надзор добије у року од 15 дана одговор.

Да ли ће тог надзора бити, када ће бити или га уопште неће бити? Није ми јасно опет, госпођо министар, због чега нисте прихватили овај амандман. Зашто нисте прихватили? Прихваћен је, јел' тако?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја сам прочитао – Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Извињавам се, нисам имао такву информацију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па ја сам констатовао да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Извињавам се. Нисам добио ту информацију у писаној форми, а превидео само ово што сте ви рекли. У том смислу је добро што је Влада макар у овом делу прихватила наш амандман, зато што ће сада привредни субјекти и сви остали имати извесност за поступање по захтеву за превентивни надзор и тим пре ми је сада нелогичније због чега нисте прихватили сличан амандман који се тиче рокова за поступање државних органа на сличан начин.

Није ми јасно, водили сте се по два критеријума. Рекли сте да чекате јун и да ћете тада урадити ревизију. Разумео сам, управног поступка, по коме ћете практично утврдити ефикаснију државну управу. Овде сте прихватили, а тамо у оном члану где смо такође тражили исто скраћивање, односно дефинисање рокова, то нисте учинили.

У сваком случају вам се захваљујем за овај прихваћен амандман. Иначе, од наших 32 амандмана, прихватили сте пет амандмана, по нама исувише мало да би овај закон био поправљен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, проф. Веселиновићу. Имали сте мишљење Владе у којем стоји, подељено је и свим народним посланицима. Изволите, потпредседник Владе, др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само да кажем да апсолутно није исто оно што је тражено овде и што је тражено, мислим да су то биле измене члана 5.

Овде јесте једна добродошла допуна у којој се заправо наглашава да инспекција мора да одговори и дат је рок исте врсте као рок који сте покушали да промените у члану 5.

Ви сте у члану 5. покушали да кренете да разрађујете поступак како да се дође до бржег одговора, или до избегавања ћутања управе, што је једно сложено питање које ћемо да решимо једним најопштијим и фундаменталним законом, а то је Закон о општем управном поступку и коме није место у овом закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођо Удовички.

На члан 14. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, ми смо поднели амандман на члан 14. који се бави контролном листом. У првом ставу предлагач, тј. Влада је дала да је инспекција дужна да сачини контролне листе из своје области инспекцијског надзора, објави их на својој интернет страници и примењује у поступку редовног инспекцијског надзора.

Ми смо овде предложили да се после речи „објави их“, прецизира најкасније до 31. децембра текуће године за наредну годину. Дали смо образложење да у ставу 1. члан 14. не садржи рок до кога морају бити објављене контролне листе, а чланом 59. утврђена је прекршајна одговорност руководиоца инспекције у случају за необјављивање контролних листи. Уколико се рок не утврди неће моћи ни да се утврди ни прекршајна одговорност.

Ви сте нама одбили амандман, овај део амандмана, наводећи да је чланом 63. Предлога закона утврђен рок у коме постоји обавеза објављивања контролних листи на интернет страници.

Подсећам да се члан 63. налази у глави прелазне и завршне одредбе и односи се на обавезу инспекције за прво објављивање контролних листа. Наиме, члан 63. Предлога закона гласи – инспекција ће сачинити обрасце контролних листи и објавити их на својој интернет страници у року од шест месеци од дана ступања на снагу овог закона.

Даље смо предложили да се после става 5. дода став 6. Да би колегама било јасније о чему причамо, став 5. каже – надзирани субјекат може доставити инспекцији извештај о самопровери испуњености захтева из контролне листе и самопроцени ризика који је спровео сагласно садржини контролне листе и правилима о процени ризика.

Уз овај извештај надзирани субјект инспекцији прилаже и одговарајућу документацију, односно други материјал, фотографије итд, којима се поткрепљују налази из извештаја.

Ми предлажемо да се дода нови став који каже – извештај о самопровери не замењује нити искључује поступање инспектора у смислу става 2. овог члана, а став 2. каже да инспектор поступајући у границама предмета инспекцијског надзора из налога за инспекцијски надзор предузима оне провере и друге радње које су садржане у контролној листи.

Због тога мислимо да је смислено да овај став који смо додали, став 6, јер он децидирано говори о томе да и ако се изврши самопровера то не искључује могућност да инспектор изврши проверу датог привредног субјекта. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се др Брадићу.

На члан 14. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има др. Владимир Павићевић. ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Бечићу, поштована госпођо Удовички и поштоване гошће и гости из Министарства, амандман на члан 14 који смо поднели Зоран Живковић и ја је један од 22 амандмана које смо поднели на овај предлог закона и морам овде са једним великим задовољством да кажем – један од 15 амандмана који су прихваћени од Владе Републике Србије, од одбора који су се изјашњавали.

Морам још једну ствар да кажем овде, то је један од 50 амандмана који су укупно током ове године, од 16. априла прошле године, до 15. априла ове године, што су данас прихваћени у овој Народној скупштини, мислим поштована господо да је то вредно и помена и честитке, можда и аплауза, али видим да господин Бабић данас не држи ону таблу „аплауз“, нема председника Владе овде, али мислим да је у реду да се и опозицији честита на изванредном раду.

Нама, ево госпођа Вукомановић аплаудира, хвала вам, поштована господо, не промакне овде ниједно слово, ниједна запета и ја се онда чудим на пример како господин Маринковић малопре или господин Бабић или господин Неђо Јовановић кажу – безидејна опозиција.

Како, поштована господо, безидејна опозиција? Педесет прихваћених амандмана. Зоран Живковић и ја смо ставили потписе само на четири предлога закона. Ја сам овде ових годину дана говорио више пута него господин Бабић. Како безидејна опозиција, поштована господо?

Имамо идеју, дајемо смисао овим расправама у нашој Народној скупштини и чинимо све што је у нашој моћи, поштована господо народни посланици, да закони које усваја наше законодавно тело буду праведни и најбољи могући. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Реч има шеф посланике групе СНС, народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се могућношћу на реплику зато што мислим да су ови прихваћени амандмани победа парламентаризма, победа једне нормалне демократске комуникације. Комуникације коју негује Влада Републике Србије, коју води Александар Вучић и СНС, да је то нешто што очекује аплауз у једном нормалном и демократском свету, да је ово победа и нас који смо критиковали беле папире, беле папириће који су некада неки промовисали на изборима, беле папире које су нам донели и у Народну скупштину Републике Србије тако што су само предлагали „брише се“.

Ово је победа свих нас који смо рекли – нема креативности у „брише се“ од првог до последњег члана било којег предложеног закона, а ја ћу увек прихватити и увек размислити о смисленим амандманима које народни посланици или групе народних посланика предају.

Мислим да ову годину није означила и није симбол ове године 50 прихваћених амандмана или на не знам колико предложених амандмана. Симбол ове године је више од 250 закона које је ова Народна скупштина усвојила на предлог народних посланика или на предлог Владе Републике Србије, да су то реформски закони који доносе бољитак нашем друштву, а ако би погледали да је од тих 250 закона просечно 40 чланова, ми смо усвојили негде више од 10 хиљада чланова.

Тако да све оно што господин Павићевић представља као победу значи само рад сваког народног посланика, за шта смо и послати у ову Народну скупштину од стране грађана Републике Србије, за шта смо на крају крајева господине Павићевићу и плаћени да то радимо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

(Владимир Павићевић: А реплика?)

Пошто сте с намером изазвали неколико реплика, поменули неколико презимена народних посланика, очекујете прво да они добију прилику да вам одговоре да бисте ви онда могли да уђете у други круг реплика, господине Павићевићу.

(Владимир Павићевић: У реду.)

Изволите, господине Јовановићу.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, председавајући. Пре свега, посланичка група СНС, а самим тим и ја као део посланичке групе СПС никада нисмо упутили ни једну једину иоле грубу реч према опозицији, па ни према посланику Владимиру Павићевићу. Чак напротив, очекујемо не да опозиција буде без идеје, већ да буде потпуно конструктивна, да превазиђе своје стереотипе који се везују за амандмане који су најмање или најблаже речено несувисли у виду „брише се“ и да искораче у правцу нечега што подразумева квалитет расправљања, а кроз тај квалитет расправљања да добијемо и квалитетне законе.

У том правцу, посланичка група СПС заиста подржава напоре и колеге Павићевића, па и опозиције, да допринесу раду парламента, што до сада, искрено речено, није увек чињено, али смо уверени да, с обзиром да све еволуира, па еволуира и њихов приступ у раду, да ће они у сваком случају имати прилику да докажу своју конструктивност и убудуће. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, моје је очекивање било да ће и господин Бабић и господин Неђо Јовановић, али и председник Економског кокуса Владимир Маринковић да кажу овде – браво за такав рад, а не да се бране не знам од чега.

Поштована господо, наши амандмани и на овај предлог закона, ево нпр. амандман на члан 14, увек су груписани око пет кључних ствари. Једна ствар је поштовање правила и граматике српског језика и правописа, поштована господо. Друга ствар, већа ажурност у примени закона, прихватањем овог амандмана, њиме се иде ка томе, ка већој ефикасности у другом ставу. Трећа ствар, ми се овде боримо за оштрију казнену политику и наши амандмани су увек испуњени том врстом садржине. Четврта ствар, ми увек тражимо, када видимо да не постоји то, бржи почетак фактичке примене закона и наравно, пета ствар је увек најпрецизније дефинисање онога што постоји у закону.

Поштована господо, овде је замерено због тога што понекад народни посланик Зоран Живковић и ја поднесемо и понеки амандман који гласи – брише се. Морамо да покушамо да анулирамо оне предлоге закона који не ваљају ништа по нашем суду или, да подсетим поштовану господу и Бабића и Неђа Јовановића и Владимира Маринковића, па гувернерка Народне банке Јоргованка Табаковић је, када је била овде наша гошћа поводом једне расправе, прихватила два амандмана које смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја, а који гласе – брише се.

Па, могуће је прихватити такве амандмане, поштована господо. Једино што закључујем за ових годину дана сумирања нашег заједничког рада, опозиција је у Скупштини успешнија од ове већине. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу.

Пре него што дам реч господину Бабићу и затворим круг реплика, то је јасно речено од ваших колега, да сви амандмани који нису и не носе назив – брише се, сви амандмани ће од предлагача закона бити размотрени и по могућности усвојени. Расправа је само у том правцу. Једно сте рекли, што мислим да није близу истине, велики број амандмана је био са назнаком – брише се.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине Бечићу. Мислим и мом пријатељу и председнику Владе и председнику СНС ћу предложити да предлагача амандмана прихвати на радном месту Владе Републике Србије, на радном месту лектора. Мислим да би тај посао веома добро радио. Мислим да би то масом амандмана у којима тако текст уподобљује са нашом и граматиком и са српским језиком, да би био одличан на том послу.

Верујем да ће предлагач амандмана, пошто се квалификовао за такво лекторско место, и прихватити и убудуће моћи да лекторише текстове предложених закона још у Влади Републике Србије, да се ми у Народној скупштини бавимо ипак неким озбиљнијим стварима, као што су предложени закони и све оно што ти предложени закони доносе.

Исправићу и мог пријатеља господина Јовановића. Ми у Народној скупштини немамо опозицију. Како можете, господине Јовановићу, називати опозицијом некога ко врши власт у Војводини и то како врши власт, силујући демократију са непуних 6% подршке? Због тога све ове мере успешности или неуспешности, које онако као грогирани боксер, који је изгубио меч, коме тренер већ убацује онај бели пешкир у ринг, а он каже – ма бољи сам ја од њега, е тако ми се чини кад неко овде каже – ми смо успешнији од већине, од већине која је усвојила више од 250 закона, већине која има подршку од грађана Републике Србије.

Јер џабе што грогирани боксер већ у дебелом нокдауну себе храбри да може да издржи на ногама још, џабе када грађани Републике Србије своје опредељење и своју подршку дају на изборима, а ти који се храбре су отприлике у подршци грађана на нивоу статистичке грешке.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Прелазимо поново по расправи. Реч има народни посланик др Владимир Орлић.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала. Дакле, један врло леп пример сарадње између различитих политичких субјеката у нашем друштву. Неко је изразио овде очекивање да се на овакав рад каже – браво за такав рад. Управо то кажем, за све ангажоване актере који су довели до тога да се нешто што је добро, корисно, заједнички и усвоји. Такав приступ ми из СНС заправо позивамо јако дуго.

Само подсећам на ту чињеницу. Лепо је када до тога дођемо и то је добар контраст ономе што се називало безидејним у више наврата, а што свакако подразумева силна јављања која се чине због чега, да би се забележио неки број јављања, па да би се онда то истицало као неки лични успех.

Знамо ми сви врло добро да то није то, није суштина у понављању без икакве поруке у стотинама примерака. Суштина је у нечему другом, у тим речима које се искористе, нити у броју амандмана, господине председавајући. Дакле, 1400 амандмана, од којих 1350 не заслужује да буде усвојено зато што не садржи ништа квалитетно, чак и није податак за похвалу, као што нису за похвалу ни они закони које смо поменули, нека четири закона који су стигли као предлог.

Али, да не буде то порука, да се ми вратимо на овај добар резултат. Он је добар, он је нешто што нам треба, нешто што желимо да се дешава што чешће, мада опет не треба да буде разлог за претенциозне закључке. Дакле, предлагач амандмана када каже да му не побегне ниједно слово, може да погледа образложење својих амандмана само за ову седницу данас и наћи ће бар два слова која су му побегла у њиховим образложењима, а чак смо, чини ми се, и променили три амандмана управо из разлога непрецизности и граматичких фалинки. Сами предлагачи су их променили када су то уочили.

С тим у вези, морамо да реплицирам на известан начин колеги Бабићу. Ја се ипак не бих сложио са оном понудом за посао. Мислим да то ипак заслужује да буде озбиљније него што, колико видим, може да се понуди. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 15. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Члан 15. се бави прикупљањем података од значаја за вршење инспекцијског надзора над одређеним субјектима и да не бих много одузимао на времену, у ставу 2. се каже: „Инспектор прибавља по службеној дужности јавне исправе и податке из евиденција, односно регистара који воде надлежни државни органи, органи аутономне покрајине и органи јединица локалне самоуправе и други имаоци јавних овлашћења, који су неопходни за инспекцијски надзор. Ови органи и други имаоци јавних овлашћења су дужни да инспекцији благовремено доставе ове јавне исправе и податке.“

Ми предлажемо да се реч „благовремено“ замени речима „на њен захтев, а у року од пет дана од дана пријема захтева“. Мислимо да је смислено ограничити време за давање тих информација.

Ви сте, госпођо министар, и Влада одговорили да се амандман одбија будући да одредница благовремено пружа могућност инспектору да одреди примерен рок за доставу тражених података од стране других органа, имајући у виду разноврсност ситуација, сложеност и хитност поступања. Ми сматрамо управо супротно.

Прво, прецизирали смо да ови органи на захтев инспекције достављају тражене податке, што се из Предлога закона не види. Друго, зар је рок од пет дана по вашем мишљењу непримерен за достављање података којим располажу? Напомињем да се овде ради о јавним исправама и подацима из јавних регистара које воде надлежни органи, органи аутономне покрајине и локалне самоуправе, те стога сматрамо да је рок од пет дана сасвим довољан да се инспекцији доставе ови подаци, те вас молим да још једном размислите о прихватању овог амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе ДС, говорећи у прилог и подршци амандману који су поднели колеге Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић.

Добар разлог за прихватање овог амандмана је управо у чињеници да инспектор треба да прибави по службеној дужности јавне исправе и податке из евиденције, односно регистара које воде надлежни државни органи, органи аутономне покрајине, органи јединица локалне самоуправе и други имаоци јавних овлашћења који су неопходни за инспекцијски надзор.

Коме од ових је недовољно пет дана да достави? Ако је било коме од њих недовољно пет дана, онда ми имамо проблем за другог инспектора код њих. Ако им треба пет дана да доставе податке из евиденције, то значи да неко од њих или нема податке из евиденције или неће да их достави, што је онда тема за било кога другог ко говори о лошој управи.

Ако је образложење да благовремено подразумева да инспектор одлучује колико дана треба овим имаоцима јавних овлашћења, тек онда образложење не стоји. Поготово не стоји образложење ако се прати иначе добра идеја и добра аргументација у одбрани предлога овог закона, а то је да имамо ефикасну инспекцијску службу, да имамо мерљив резултат сваке инспекције, да имамо све на длану, да имамо централизовано и сад одједанпут овде ви сматрате да је пет дана или мало или већ шта је за оне који иначе, као имаоци јавних овлашћења, имају податке из евиденције.

Мислим да би требало размислити још једанпут и прихватити амандман који су колеге поднеле, због тога што тиме индиректно упућујемо поруку и онима који са инспекторима треба да сарађују, а то је да не могу да се договарају са инспекторима о томе шта је благовремено и да имају обавезу да раде свој посао.

Склоност многих из наведених институција је обожавање реченице – није то мој посао. То је реченица којој сам ја објавила рат пре неколико година и то је реченица која, како грађанина, тако и инспектора, може да „шета“ од извора до извора потребног њему, као податак из евиденције или регистра који води надлежни државни орган.

Чак и ако, из било којих разлога, представници Министарства сматрају да пет дана од дана пријема захтева представља сувише кратак рок за ове које смо навели, много је већа штета оставити да се било ко од наведених државних органа разговара и договара са министром о томе шта је благовремено.

Други проблем са давањем овлашћења инспектору да одреди шта је благовремена достава јавних исправа и података је што можете да имате ситуацију да једна иста, условно говорећи, један исти државни орган на различитом месту, добије од инспектора да је благовремено да то уради за пет дана, а исти такав на другом месту добије на другом месту да је благовремено 12 дана или 15. Непотребно.

Не можете остављати благовременост инспектору, боље је да одредите да то буде пет дана од дана пријема захтева, пошто се ради, а са надом да ће Србија скорије него што се многи надају, мрзећи е–управу и ефикасност ЕУ, када је е-управа у питању, дакле, надајући се да ће бити е-управе, тек онда је непотребно да се говори о благовремености. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Образложење амандмана би имало смисла и могло би се прихватити да у практичном делу, у неком животном смислу речи, није баш тако. Ради се о простим чињеницама и једноставним из праксе у коју сам директно, по природи свог посла, упућен.

Чини ми се да би овај амандман могао да се прихвати када би постојали идеални услови и идеалне прилике, а идеалне подразумевају да су све евиденције и заиста постоји могућност врло хитног достављања података из одговарајућих евиденција. Нажалост, то код нас не постоји.

Једноставан и прост пример, није баш компаративан за ову ситуацију, јесте чињеница која се везује за службу, за катастар непокретности када поднесете захтев за историјат катастарске парцеле, па чекате два месеца, а имате централизовану базу података и имате електронске приступе бази података и опет не добијате оно што треба да добијете.

У конкретној ситуацији треба оставити инспектору дискреционо овлашћење или дискреционо право да од случаја до случаја одређује рок, као обавезан рок, дакле то је императивна норма, у коме ће надлежни орган из своје евиденције доставити тражени податак, без обзира да ли се ради о јавној исправи или подацима другог карактера, друге природе. Тај рок може да буде негде и два дана, може да буде и 24 сата. Можда буде и пет дана, али може да буде и 15 дана.

Не могу се сложити да се на тај начин ствара неуједначена пракса, јер су овде ситуације ад хок од случаја до случаја, у зависности од тога од кога се подаци траже и са којом проценом се очекује повратна информација да се ти подаци доставе. Данас, нажалост, ми још увек нисмо на том нивоу да можемо ово дискреционо овлашћење инспектора игнорисати, односно, ограничити га у ономе у чему он мора да делује онако како он мора да поступа. Ја вам се захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар госпођа Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само овде да скренем пажњу да нема разлога да мислимо да је овде рок благовремено нужно дужи од пет дана. Напротив, акциони план спровођења овог закона предвиђа да се успостави информатички систем, тзв. Е-инспектор који ће се у наредном периоду, да тако кажем, хранити подацима, повезивати са базама података и с временом очекујемо да ће апсолутно гро информација, које морају да се размењују да би се инспекције добро припремиле, бити доступне на притисак дугмета.

У том процесу повремено ћемо наилазити на нове углове, теме, проблеме који ће захтевати више времена да се база података нахрани, да се систем успостави, да се иде даље. Значи, овде појам давања рока од пет, два или десет дана просто није примерен.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани потпредседниче, поштована госпођо министар са сарадницима, даме и господо народни посланици, доста ми смислено изгледа предлог Владе, али ми овај амандман изгледа непримерено и не делује ми смислено.

Због чега? Рок од 15 дана, по мени, није адекватан, премиса није адекватна, јер реч „благовремено“ даје могућност инспектору да одреди примерен рок, јер реч „благовремено“ значи, по мени, примерен, односно користан. Значи, даће користан рок и примерен рок да достави тражене податке од стране других органа, али у првом реду имајући у виду три категорије: 1) сложеност поступања, 2) хитност поступања и 3) разноврсност поступања.

Дакле, не можемо то упоређивати са члановима на почетку. Овде је реч „благовремено“ изузетно, да не кажем, децидирана, а она значи примерен, односно користан. Мислим да образложење Владе, а поготово после образложења госпође министар и господина Јовановића… Нема смисла да овај амандман применимо, већ да подржимо Предлог закона. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, хтела бих само да допуним образложење због чега Влада суштински није прихватила овај амандман, а то је да уопште овај закон припада законима средњег нивоа. Хоћу да кажем да инспектори за које мислимо да имају дискреционо право суштински немају да они одређују рокове, већ је њихов рад одређен неким другим роковима других институција. Шта то значи?

Први ниво закона који инспектори морају да поштују јесте Закон о управном поступку. Управни поступак већ има неке рокове који морају да се поштују. То је под један.

Под два, долази закон средњег нивоа, то је овај закон о коме говоримо. Значи, инспектор тек када добије одређене информације од других органа, примера ради, када врши увиђаје или контакт са одређеним „нн“ лицима, он нема право легитимисања, он функционише по одређеним законским правилима, као на пример, Закон о комуналним делатностима, он мора да позове друге органе, да ли је то полиција или је комунална полиција, да би извршили идентификацију лица, да ли физичког или заступника правног лица, да би знао против кога подиже, значи отвара управни поступак. Те информације он треба да добије од полиције. Значи, ти рокови су њему већ негде дефинисани. Због тога се у овом члану говори о благовремености достављања информација.

Трећи део, односно ниво закона који инспектор мора да поштује, то су посебни закони који су везани за секторску делатност, односно секторски закони. Према томе, уколико се инспектор детерминише примерима пет дана или 15 дана, он неће бити у могућности у већини случајева да то испоштује.

Због тога је и добро што уводимо информационе технологије. Добро је што ће се на крају умрежити тим информационим технологијама и тај општи ниво закона и онај секторски, тако да с обзиром да инспекцијски надзорни инспектори се налазе негде у средини, на крају крајева ће постати саставни део овог е-инспектора, који ће моћи онда не благовремено, него одмах да да благовремену информацију и овим чланом тај рок може да буде и мање од пет дана.

Али, он у овом тренутку није у могућности уопште то да спроведе, тако да је формулација коју је Влада дала и која је дата овим чланом 15. у интегралној верзији закона потпуно прихватљива у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице посланичке групе.

Ми имамо дубок неспоразум у одбрани и супротстављене аргументације овде око једне једноставне ствари. Можда је лакше кад се прочита, да се онда има аргумент, не гарантујем: „Имаоци јавних овлашћења су дужни да инспекцији благовремено доставе“. Имаоци јавних овлашћења, локална самоуправа, државни орган, аутономна покрајина, орган јединице, они су дужни да благовремено доставе инспекцији, а не инспекција.

Ако смо добили аргумент да нема шансе да од катастра добијеш ишта мање од два месеца, па смо онда добили аргумент – ово ће бити и краће од пет дана, а можда ће брзо бити и на дугме – па, одлучите се, не може оба. Не може се рећи да нећеш катастар моћи да натераш два месеца, а да ће бити е-инспектора.

Морам мало да карикирам, због тога што пажљиво слушам шта делимо као аргумент, а сматрам амандман изузетно важним. Зато што не стављате обавезу пред инспектора и пред инспекцију, него пред државни орган, пред локалну самоуправу, пред орган аутономне покрајине, пред имаоца јавног овлашћења. Ви индиректно оваквим амандманом се слажете са мном да треба избрисати из комуникације у овој држави реченицу – то није мој посао.

Не могу да претпоставим да ли ће још неко сем катастра да сматра да је благовремено два месеца и да ли ће неко, као што је полиција, да сматра да је благовремено шест месеци, или ће неко да сматра да је благовремено два дана. Веза са овлашћењима инспектора у другим законима нема везе са овим законом. Ви се овде обраћате имаоцима јавних овлашћења и апелујете на њихову свест да ураде посао благовремено, при чему сви знамо какав проблем имамо са имаоцима јавних овлашћења.

Колеге су рекле – ставите им пет дана. Не може катастар за пет дана, при централном регистру, да уради, не може локална самоуправа да достави за пет дана евиденцију, не може имаоци јавних овлашћења за пет дана да доставе податак из евиденције?

Ја сам вам рекла на почетку своје подршке амандману да ми овде имамо много већи проблем него што је неуређен систем инспекцијских служби. Ви овде овим амандманом говорите о односу инспекције и имаоца јавних овлашћења, од којих његов посао зависи и кажете – супер ћемо ми да направимо инспекцију, али ови нека сами одлуче шта је то благовремено.

Ако не ставите овде пет дана, катастар неће никад да скрати рок од два месеца. Ако не ставите пет дана, сви ће каснити, то је склоност администрације, нема везе са Србијом, то министарка потпредседница Владе зна много, много боље од мене.

Ставите им рок. Тим роком они не само да поштују рад инспектора, они поштују нас, грађане. Јер, оно кроз чега се, ево у другој сали је подношење извештаја Заштитника грађана Саше Јанковића, највише огледа лоша управа у Србији, на шта се грађани највише жале, јесте што кроз пробијање свих могућих рокова администрација у ствари каже – баш ме брига. И ви им овде кажете – нека те благовремено буде баш брига. Немојте, молим вас. Ето, то је разлог моје подршке овом амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. Ја ћу још једном исказати искрен став да потпуно подржавам смисао образложења који износи уважена госпођа Чомић. Али, дозвољавам себи и дајем себи слободу да у пракси познајем и препознајем много више од онога што се из тог смисла изводи као некакав закључак, а то је да чак и да ставимо императивни рок од пет дана, да он у одређеним ситуацијама неће много значити, неће много допринети побољшању свега онога о чему смо ми овде данас говорили.

Осим тога, имаоци јавних овлашћења на које се овде позива онај ко је образлагао, конкретно госпођа Чомић, своје податке из евиденција црпе из регистра података управо институција о којима ми причамо, и од катастра и од неких других институција. Ту смо у једном зачараном кругу добијања података, хтели – не хтели.

Зато посланичка група СПС подржава став министарке, госпође Удовички која је рекла – док се не уреди систем, док се не подигне на ниво који подразумева врло брзу размену података електронским путем. Тек тада можемо говорити о ономе што подразумева смисао овог амандмана. Тренутно ми на том нивоу нисмо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, сада сам стварно у великој дилеми. С једне стране слушам, ово је други дан како се овај закон доноси како би инспекције биле ефикасније, како би било сарадње између инспекција, како не би било дуплирање посла, како то треба да буде прво са једне стране, врло ефикасан рад, како би се заштитио интерес државе и поштовао закон, а с друге стране да они који су контролисани не буду малтретирани, да им се не одузима од посла, да не губе време итд.

Сада, када смо тражили, а ја ћу вас подсетити, да инспектор прибавља по службеној дужности јавне исправе и податке из евиденције, односно регистра који воде надлежни државни органи, органи АП, органи јединица локалне самоуправе и други имаоци јавних овлашћења који су неопходни за инспекцијски надзор. Ови органи и имаоци јавних овлашћења су дужни да инспекцији благовремено доставе ове јавне исправе и податке, где ми кажемо да ти који треба да доставе податке имају рок од пет дана. Значи, то су подаци који су у њиховој евиденцији. То им је посао.

Ми кажемо – донекле ћемо да применимо закон, а однекле нећемо. Сада они могу да отегну, али ако хоћемо да будемо ефикасни, ако инспектор нема те податке које тражи од имаоца јавних овлашћења, како ће он да буде ефикасан?

Како ће инспекцијски надзор, уместо три дана или пет дана, да траје 15 дана? Па ко ће да плати ту штету? Хајде да се определимо. Хоћемо ли ефикасну управу или нећемо ефикасну управу? Па не можемо једним законом. Кажете – искључује закон. Па, ако применимо друге законе који се односе на ову материју, па пола чланова је вишак у овом закону. Па, не може час хоћемо, час нећемо.

Ми предлажемо нешто што је смислено и што треба да натера оне који треба да дају податке да буду ажурни, јер једино у земљи Србији ако му запретите казном ће да се испоштује, а ви кажете – нема проблема. Добро, ми само износимо да постоји и други начин размишљања и други начин како предлажемо да се реши ова материја и мислимо да смо у праву, те вас молим да још једном размислите да у дану за гласање подржите овај амандман, јер је смислен и биће делотворан у пракси. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: У најкраћем, господине председавајући, чисто за случај да неко пропушта да уочи прилику да се та ефикасност постигне и кроз овакву формулацију, како је предложена у оригиналном тексту. Мислим да је видим и трудим се просто да будем од помоћи у овом случају.

Постоји у образложењу, које смо добили од Владе, приказана логика са којом се приступа када се врши овакав избор термина. Она се огледа у могућности да се од стране инспекције дефинише шта је то прикладан рок.

Сада видите, може ли то да буде допринос ефикасности? Па, наравно да може. Замислимо сценарио. Уместо да дајемо фиксни рок од 15, као што је у једном предлогу, или пет дана, као што је у другом, инспектор закључи да му нешто треба у року од два дана. Уз овакву формулацију он то може да захтева у року од два дана. Да ли би то било ефикасније у том случају, него што се предлаже овим амандманом? Би.

Дакле, само уколико замислимо одговарајући сценарије, уколико смо у стању да сагледамо све могуће ситуације, мислим да није тешко пронаћи ту ефикасност за којом се трага и у оваквом предлогу. Због тога свакако нисам против изворног текста. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Ми се не разумемо. Ја се стварно извињавам, мало се чешће јављам по овом амандману, али опет се не разумемо.

Дакле, не одређује инспектор рок, ми га сада одређујемо. Ми кажемо – или ће да буде пет дана или ће да буде благовремено. Инспектор само тражи податке. Прочитајте став. Каже – инспектор прибавља по службеној дужности јавне исправе и податке из евиденције, а задња реченица – ови органи, где он прибавља те податке, и други имаоци јавних овлашћења су дужни да инспекцији благовремено доставе ове јавне исправе и податке.

Нигде не пише да овде инспектор одређује благовременост и колико је то рок. Он само тражи, а ми овде треба да кажемо за које време су ови дужни да му дају те податке, иначе ће инспекцијски надзор да се, не његовом кривицом, отегне унедоглед у зависности од имаоца јавних овлашћења. Е, па ми смо законодавно тело и ми можемо да кажемо за које време треба да дају и мислим да је то у духу ефикаснијег рада инспекције. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има госпођа Удовички, потпредседник Владе.

КОРИ УДОВИЧКИ: Ако могу да кажем да закон, пре свега, уређује ефикасност рада инспекције, једна кључна карика у ланцу функционисања целе управе.

Овим законом нећемо решити препознату, признату, неефикасност управе као такве. Радимо на целом низу мера, оне су одражене у акционом плану. У овом случају дали смо могућност инспекцијама, као што је посланик Орлић и рекао, да траже и краће рокове. Предвиђамо да ће врло често и с временом све више заправо да се ради о електронској размени података, а замена теза нас не води никуда.

Овај закон, као ниједан други сам, један једини закон неће решити проблем неефикасне управе коју смо наследили и која није направљена ефикасно у претходних 15 година. Радимо на томе, упознајте се са акционим планом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички. Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, па да не би остали недоречени, инспектор може да тражи документа, али у великом броју случајева он не добија загарантовани рок. Једноставно, није он тај који одлучује о терминима.

Ми можемо као Законодавни одбор да му наредимо за пет дана, за 15 дана, али то једноставно се неће десити, а онда сва кривица за неприбављање тих докумената иде на оног коме је Законодавни одбор дао у надлежност да то обави, а то је инспекција.

Ево, примере сте чули. Господин Јовановић је навео катастар, ја ћу вам навести пример Републичког геодетског завода. Навешћу вам пример полиције која једноставно не може да спроведе идентификацију прекршиоца одређеног поступка и треба да идентификује и нађе ко је тај ко крши закон, рецимо, о комуналној делатности и не може то да обави за месец дана, примера ради.

Значи, онога тренутка када одређени орган заиста је у могућности да да адекватну информацију инспектору, тада ће и добити. То је оно што је у ствари рак-рана нашег друштва, уопште државне управе. Па, због тога се управо ово и ради, да се успостави информациони систем, да се успостави већа ефикасност.

У овом тренутку благовремена формулација је за овај тренутак заиста ефикасан, много више него тај када би ми прописали одређени број дана, а да би дошли у ситуацију да се такав закон крши, поготово од стране инспектора коме треба да дамо сада раширене могућности да заиста спроводи закон на најбољи могући начин, не мерама притисака које су до сада биле, него мерама које ће довести до тога да уводимо у систем и исправљамо све неправилности које су до сада биле. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Благоје Брадић, по амандману.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Само две реченице по амандману. Апсолутно не прихватам вашу аргументацију, нисте ме убедили, нарочито у оном делу када говорите о катастру непокретности. Па чекајте, ви рекосте да је то сада ефикасно и да се дају грађевинске дозволе за 28 дана. Па, како сад час могу да дају, а када тражи инспектор који је државни орган, који има широка овлашћења, који има приоритет у захтеву, е онда не може. Мислим да то нешто се не уклапа једно у друго. Нисам задовољан одговором. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Нас члан 16. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик, Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 16. став 8. Предлога закона иза речи „када то захтевају разлози спречавања или отклањања непосредне опасности по живот или здравље људи“, сматрамо да треба додати речи „права и интереси запослених и радно ангажованих лица.“

Сматрамо да је изузетно важно спречити такозвани рад на црно. Од те врсте рада штету трпе не само запослени, јер им се не уплаћују доприноси, него и сама држава. Држава би требало да стане на страну запослених и њихових права и да им обезбеди здравствено осигурање и пензијски стаж.

Осим тога, то је неправедно према свима оним привредним субјектима који поштено послују, извршавају и своје потпуне обавезе према држави. Ово је прилика да доношењем оваквог системског закона, да се ангажовањем инспекције и овлашћењима које ће она добити сузбије ова штетна појава.

Зато је СНП поднео овај амандман, јер сматра да ванредан и допунски инспекцијски надзор треба извршити чак и без налога када су угрожена права и интерес запослених и радно ангажованих лица, а то је сасвим сигурно када раде на црно и када нису пријављени, нити им се уплаћују доприноси. Такве појаве се могу утврдити и непосредним опажањем инспектора приликом изласка на терен.

Стога вам предлажем да овај амандман који доприноси борби, највише борби против рада на црно, ангажовањем инспекције усвојите. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 17. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не.) Захваљујем.

На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Члан 18. се односи на покретање поступка инспекцијског надзора. Ми смо предложили да се додају два става 7. и 8. који гласе – „поступак инспекцијског надзора поводом захтева надзираног субјекта за вршење инспекцијског надзора или поводом захтева другог лица којем је посебним законом признато својство странке у поступку покреће се најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева.

Следећи став – „Инспектор је дућан да надзираном субјекту, односно присутном лицу уручи налог за инспекцијски надзор“.

Дали смо и образложење да се предложеним амандманом предвиђа прецизно утврђивање рока за покретање поступка по захтеву надзираног субјекта или по захтеву другог лица. Сматрамо да је потребно ово питање прецизно уредити, нарочито када се има у виду да надзирани субјект може захтевати покретање поступка у циљу утврђивања одређених чињеница, односно да би могао да оствари одређена права.

Поред тога, амандманом се утврђује обавеза инспектора да уручи налог. Без обзира што је предвиђено да поступак почиње кад инспектор уручи налог, сматрамо да је ради правне сигурности потребно да постоји одредба која експлицитно утврђује ову дужност.

Влада је одбила овај амандман са образложењем да се ради о „предмету уређења посебних закона, као и због тога што је одредба овог закона већ прописана, да инспектор надзираном субјекту, односно присутном лицу уручује налог за инспекцијски надзор“ итд. У образложењу се не наводи који су то посебни закони.

Сем тога, амандманом је предвиђен рок за покретање ове посебне врсте инспекцијског надзора који се разликује од ex officio поступка, те стога сматрамо да је амандманско решење потребно да се примени у овом члану закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 19. амандман је поднео народни посланик Александар Сенић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић и академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Значи, члан 20. се односи на права и дужности надзираног субјекта. Он каже да надзирани субјекти имају једнака права и обавезе у инспекцијском надзору, што укључује и право да инспекција једнако поступка у истим или битно сличним ситуацијама према свим надзираним субјектима.

Следећи став, где смо ми предложили амандман, каже – надзирани субјект у поступку инспекцијског надзора има право да буде упознат са предметом и трајањем поступка, налогом за инспекцијски надзор и другим актима донетим у поступку, а ми предлажемо да се после речи „да буде упознат са предметом и трајањем поступка, налогом за инспекцијски надзор и другим актима донетим у поступку“ додају речи – „и да му налог и други акт у поступку буду уручени“.

С обзиром на природу инспекцијског надзора и чињеницу да се у овом поступку увек задире у један део права и слободе, сматрамо да је потребно да се изричито наведе право субјекта да му налог и други акти у поступку буду уручени, јер од тог уручивања или неуручивања зависи даљи ток поступка и заштита права у случају када субјект сматра да су она повређена и да жели да покрене неки поступак, те сматрам да би Влада, односно Скупштина требало да прихвати овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 20. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Милан Петрић. Изволите.

МИЛАН ПЕТРИЋ: У члану 20. став 4. сматрам да треба додати „или права и интереси запослених и радно ангажованих лица“. Код ранијих амандмана смо већ говорили колико значајан допринос овај закон може донети у борби против рада на црно.

Положај запослених је данас свакако тежак и држава треба да својим деловањем омогући да имају бар уплаћене доприносе, да им достојанство врати бар чињеницом да је њихов рад пријављен, не улазећи у висину зарада које никога не могу задовољити.

Ово је врло важан амандман, јер се његовим усвајањем спречава могућност да послодавац крије од инспектора податке који су тичу запослених. Ако би остало решење како је предложено у закону, надзирани субјект би могао инспектору да ускрати податке који се тичу, рецимо, чињенице да код њега има запослених који нису пријављени, јер области у којима се, поготово по ставу овог члана, не може ускратити давање података не обухватају права запослених.

Сматрамо да је јако важно да се оваква ситуација избегне и да послодавац баш те податке не може да крије, пошто се они тичу егзистенције великог броја грађана, али и злоупотребе закона. Зато позивамо Владу да усвоји овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Петрићу.

На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић и академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Дакле, члан 21. говори о овлашћењима инспектора ради утврђивања чињенице и ми смо предложили да се после става 5. дода став 6. који гласи – инспектор је дужан да у оквиру својих овлашћења предузима само оне мере које су по врсти, обиму и трајању неопходне и довољне за остварење циља инспекцијског надзора и којима се надзираном субјекту не намећу прекомерни или непотребни трошкови.

Предложени амандман представља додатно прецизирање границе овлашћења инспектора, чиме се смањује могућност злоупотребе и додатно се штите права надзираног субјекта и обезбеђује правилнији и економичнији рад инспекције.

Влада није прихватила амандман са образложењем да је ово питање већ „уређено чланом 10. Закона о државној управи, даље, чланом 6. ЗУП-а и чланом 25. овог закона“. Пратећи овакву логику Владе, бар половина чланова овог предлога закона не би требало да постоји. Чак су неке одредбе члана 25. такође садржане у цитираним другим законима, но предлагач њих оставља у овом предлогу, а норму коју даје амандман у циљу економичности поступања инспекције не прихвата, те молим министарку да још једанпут размисли о прихватању овог амандмана.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 22. Молим министра да се изјасни. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Амандман се прихвата.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Констатујем да је представник предлагача прихватио амандман. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време овлашћене представнице, па време посланичке групе, ако искористим време за овлашћену представницу ДС.

Желим да поздравим одлуку Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, који је искористио пословничко овлашћење, надлежност да подноси амандман на чију је проблематичност упозоравано током начелне расправе. То је та одредба у Пословнику која је у оваквој примени показала сву своју сврсисходност.

Она се врло често и употребљавала и злоупотребљавала, када неко нешто заборави, али одлука Одбора за правосуђе да прецизира како може да се обавља увиђај у стамбеном простору је била неопходна и сматрам да је добра одлука и представнице Владе да овај амандман прихвати.

Наиме, сада одредба члан 22, која је била спорна због непрецизности обављања увиђаја од стране инспектора и без пристанка корисника или власника стамбеног простора, спорна је била са становишта уставних дефиниција стамбеног простора, са становишта људских права и била би спорна да је остала у тексту закона таква каква је, зато и говорим о доброј одлуци и о добром приступу и Одбора и представнице Владе.

Сада ће, уколико се и надлежни Одбор изјасни, па постане саставни део, или Скупштина буде гласала за овај амандман у дану за гласање, ради утврђивања чињеница инспекција морати да прибави писану наредбу надлежног суда ако намерава да изврши увиђај о стамбеном простору или другом простору који има исту, сличну или повезану намену, у даљем тексту члана овог закона „стамбени простор“, осим када се увиђај врши на захтев или уз изричит писани пристанак власника или корисника, односно држаоца стамбеног простора који се може дати и на лицу места.

Пристанак, мисли се на имаоца или корисника стамбеног простора, може бити и усмени, када је неопходно да се предузму хитне мере ради спречавања или отклањања опасности по живот или здравље људи, имовину веће вредности, животну средину или биљни и животињски свет, што се посебно образлаже у записнику.

Чињеница да је у оригиналном тексту Предлога закона било да постоји могућност да се увиђај, мада остаје нејасно како ће то инспектор да ради увиђај, али добро, о том потом, постоје подзаконски акти и постоји надзор истог овог одбора евентуално, дакле, могућност која је постојала, и сада је овим добрим амандманом отклоњена, да се увиђај врши у стамбеном простору и без пристанка власника и без одлуке суда само ако се власник или корисник не противи јасно инспекцијском увиђају у свом стамбеном простору, што је јако склиска одредба, јер би подразумевала да смо сви беспрекорно информисани о својим правима и да они који наша права гарантовано штите кроз закон који примењују заиста савесно воде рачуна о томе да нас информишу, што није случај у реалности. Због тога овај амандман сматрам добром интервенцијом у закону. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем се, председавајући. У име посланичке групе СПС потпуно бих подржао оно што је урадио Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу кроз ову интервенцију, али бих апеловао на вас, министарка, да се на нивоу Владе уреди још нешто што је сада обавезно.

Ако смо већ дефинисали на сасвим други начин приступ овом проблему који се везује за улазак у стамбени простор и увукли суд у такву проблематику, онда је логично да кроз такву процесну норму морамо изменити неке друге законе, јер се овде устројава надлежност суда. Чим суд доноси наредбу, он одлучује. Наредба је једна врста одлуке, као што је решење и као што је пресуда.

Ако суд доноси наредбу, онда она мора бити систематизована кроз надлежност суда, а надлежност суда је прописана Законом о уређењу судова и Законом о судовима. Према томе, слажем се и посланичка група СПС безрезервно подржава овакав приступ решавања једне процесно-правне ситуације, али да та процесноправна ситуација не би била у колизији са другим законима потребна је интервенција и у процесним законима који се односе на надлежност судова. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Јовановићу.

Пошто је представник предлагача прихватио амандман и Одбор за уставна питања размотрио, констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 25. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милица Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Александра Томић. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, колеге посланици, хтела бих да се захвалим заиста на разумевању Министарства и уопште ваших сарадника, да је управљање ризиком суштински нешто око чега до сада једноставно није постојао толико значај у друштву и у раду, када су у питању инспекцијски органи.

Инспекције уопште раде годишње такозване своје планове рада и оне имају тај уређени део када се односи на процене ризика, али никада нису били тако детаљно описани кроз одређене планове и програме где се искључиво обухватају све могућности које доводе до тога да се одређени циљеви не спроведу.

Када говоримо уопште о ризицима, они могу бити са аспекта економије и са аспекта права. Оно што је битно, то је да сада уопште и доношењем овог новог закона та процена ризика у раду инспекцијског надзора постаје један од важних елемената уопште рада инспекција и ти планови надзора који ће се заснивати на одређеним критеријумима су јако важни.

Али, пре свега, када говоримо о процени ризика, треба рећи да је била недовољно развијена пракса у тој самој примени. Кажу да је она износила свега 46% и да се на основу тих закључака код процене ризика није доносила у следећој години као један од саставних чинилаца по коме су инспекције радиле.

Добро је што сада улази у саставни део рада и добро је што једноставно и посланици свих посланичких група, названи неформална посланичка група, Економски кокус су приметили да је то један од важних сегмената и да је то заиста прихваћено од стране и Министарства и министарке као један од амандмана.

Мислим да ће свима то донети заиста добро у самој имплементацији овог закона. Добро је што је то и саставни део тог акционог плана о коме сте говорили. Мислим да та процена ризика заиста треба да обухвати све оне могућности и догађаје који једноставно негативно утичу, а сигурно да та штета увек негде некога кошта.

Пре свега кошта грађане Србије и мислим да тиме и правите велике уштеде када говоримо и о самом буџету, али правите и уштеде код грађана и правних субјеката који неће више правити грешке које ће их скупо коштати, већ ће једноставно инспекцијски органи својом сада све више саветодавном улогом, на неки начин и едукацијама едуковати и физичка и правна лица о томе које све ризике треба да избегну да би једноставно дошли до тога да заиста функционишу у оквиру система, а инспектори када раде ту процену ризика имаће све мање потребе да долазе у одређену врсту сукоба. Да ли су то физичка лица или правна лица, једноставно та врста сукоба биће избегнута. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 28. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће из Министарства и поштовани гости, амандман на члан 28. који смо поднели народни посланик Зоран Живковић и ја је један од 15 прихваћених амандмана које смо ми поднели Народној скупштини на овај предлог закона. Тиме је, по мом разумевању, један добар предлог закона, поштована господо, постао још бољи, што мислим да овде заслужује и једну честитку.

Хтео бих да подсетим овде и министарку, и посебно наше гошће и наше госте, да смо ми у начелној расправи, ево, ја сам то овде поменуо, да веома ценимо озбиљност и стручност у приступу, у припреми Предлога закона, нарочито то ценимо када имамо посла са једном Владом која се не истиче овде за ових годину дана у свом раду у том смислу.

Дакле, ако бисмо оцењивали ових годину дана рада Владе, сигурно не бисмо могли да кажемо да је краси озбиљност, стручност у припреми предлога закона, а овде имамо један изузетак. Овде имамо изузетак у делању госпође Удовички и у смислу веома добро припремљеног образложења овог предлога закона. Када томе додамо и да је усвојено наших 15 амандмана, онда једна слика тог стварања још бољих закона бива комплетна.

Оно што би апсолутно комплетирало ову слику, јесте када бисмо на неки начин неким стицајем околности нашом вољом, поштована госпођо Удовички, дошли до суперлатива, па да онда имамо ситуацију нпр. да је усвојено свих 22 амандмана Нове странке, па да можда можемо да кажемо у овој скупштини да имамо најбољи могући предлог закона, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Члан 28. се односи на део посебних мера наредби, забране и заплене. Ми смо уложили амандман на став 3. који каже изворно: „Инспектор који забрани обављање делатности или вршење активности има право да нареди да се надзираном субјекту запечате пословне и производне просторије, објекти и други простор у коме обавља делатност или врши активност или који томе служи, постројења, уређаји, опрема, прибор, средства рада и други предмети којима обавља делатност или врши активност“.

Ми предлажемо да се измени овај став и да гласи: „Инспектор који забрани обављање делатности или вршење активности наредиће да се надзираном субјекту запечате пословне и производне просторије, објекти и други простор у коме обавља делатност или врши активност или који томе служи, постројења, уређаји, опрема, прибор, средства рада и други предмети којима обавља делатност или врши активност, уколико надзирани субјект поступи супротно забрани обављања делатности или вршењу активности“.

Дали смо образложење да имајући у виду да се ставом 3. регулише случај одређивања врло ригорозне мере печаћење просторија, постројења итд, сматрамо да овај случај мора бити врло рестриктивно регулисан и да не сме постојати ни најмања могућност злоупотребе, односно да норма треба да буде таква да се изричито наведе када ће бити изречена мера и да када такав случај наступи да инспектор мора меру изрећи.

У том смислу сматрамо да инспектор не може да има дискреционо овлашћење, да има право да нареди, као што сте ви рекли, већ да мора наредити када наступи конкретан случај, тј. наредиће. Како предлагач закона није предвидео у ком конкретном случају ће доћи до печаћења просторија, то смо ми учинили амандманом, тако да ова мера долази само у случају када надзирани субјект поступи супротно забрани обављања делатности или вршења активности, а не као што сте ви предложили да он има право да нареди у зависности од његове дискреционе процене.

Стога мислим да овај амандман треба да се прихвати. У противном ћемо дати могућност злоупотреба на терену код вршења инспекцијског надзора. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. На члан 29. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући данашњој седници господине Бечићу, поштована госпођо Удовички и поштоване гошће и гости из Министарства, драго ми је да је и овај амандман на члан 29. који се тиче мера за заштиту права трећих лица прихваћен.

Али, хтео бих, поштована госпођо Удовички, једно питање ипак поводом и овог амандман да вам поставим. Мало ћемо можда да изађемо из оквира самог текста овог члана, али мислим да се ипак то питање може повезати са оним што је садржина и овог члана.

Ви сте, наиме, госпођо Удовички, у разлозима за доношење закона врло добро, ја мислим, написали да је нама неопходна реформа и инспекцијског надзора, и то у складу са савременим схватањима и инспекцијског надзора и улоге инспекције. Шта је мени остало, упркос томе што смо ми похвалили овај предлог закона? Гласаћемо за њега. Шта је мени сада ту остало нејасно па је можда ваше гостовање данас у Скупштини прилика да појаснимо неке ствари?

Поменуто је јутрос да се у нашој Влади, а верујем сада под неком вашом контролом, уводе ове тзв. деливери јунити. Колико знам, госпођо Удовички, у Влади већ постоји под вашом контролом и секретаријат за јавну политику. Постоји и потпредседнички тим. Да ли бисте ви, госпођо Удовички, могли да нам објасните шта ће тачно да буде, нпр. у погледу овога конкретног закона, задатак тих јединица за испоруку резултата, како смо почели ми сами да преводимо значење тога шта је деливери јунит?

Зашто је то важно? Да би Скупштина и да бисмо ми, као народни посланици, могли на одговарајући начин да вршимо и контролну функцију делања извршне власти. Ако не знамо значење неких категорија, онда не можемо да вршимо функцију. Зато је важно да се то појасни. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем.

На члан 30. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Бечићу, поштована госпођо Удовички и поштоване гошће и гости, видим да се господин Неђо Јовановић увек радује када се ја јавим за реч и сада се види на његовом лицу то задовољство, као и других народних посланика, пре свега из СНС, ја мислим.

Овде бих хтео да се надовежем на претходно излагање, али сада поводом нашег амандмана на члан 30, госпођо Удовички. Веома је важно, ја мислим, госпођо Удовички, да отклонимо тај вео незнања око онога што зовемо јединицама за испоруку резултата. Претпостављам да је то ваша надлежност. Мене нарочито интересује законски аспект увођења ових јединица за испоруку резултата, или како се популарно данас у Србији у нашем језику зову деливери јунити.

На пример, госпођо Удовички, покушао сам стварно да то сместим у неке законске оквире. Тражио сам, нпр. у Закону о Влади, како бисмо могли ове јединице некако да дефинишемо, да их уклопимо у нешто што је закон, а не да имамо вео незнања. Члан 33. Закона о Влади подразумева могућност да се формирају извесна радна тела, чак и повремена, која би се бавила неким пословима.

Али, на основу свега што смо чули о овим јединицама, мени се то не уклапа у оно што је садржина члана 33. Закона о Влади Онда сам мало истраживао и Закон о министарствима, против којег смо ми били овде пре тачно годину дана и предлагали неку потпуно другачију структуру Владе.

Мало ћу користити, господине Бечићу, времена, оних пет амандманских минута. Имам у целости то време, ја мислим. Нисам ни секунде једне потрошио.

(Председавајући: Прихваћено је. Изволите.)

Страшно ми је важно сада поводом овог амандмана да развејемо то незнање око тога шта су ове јединице. Онда сам истраживао и Закон о министарствима и пронашао сам могуће утемељење за ове јединице за испоруку резултата у поглављу 3, чланови 19, 20, 21. и 22, а ту су сада дефинисани послови заједнички за сва министарства.

Покушао сам да видим, будући да се од тих јединица за испоруку резултата сада много очекује, а нико не зна шта су, ко је тамо, ко је то формирао, да ли је то под вашом контролом, госпођо Удовички, да ја то прво сместим у неки законски оквир. Не смемо да радимо нешто што је незаконито. И иновације када уводимо, поштована господо, и те иновације морају да буду усклађене са оним што је начело владавине закона, које је кључно начело у нашем Уставу. Ево, господин Неђо Јовановић потврђује сада и то, он је правник и ја сада ценим тај суд једног правника.

Сада, шта онда ја закључујем? Закључујем следеће – ако у дугом временском периоду, госпођо Удовички, не будемо добили одговор на ово питање око тога шта су ти деливери јунити, онда ћемо овде међу грађанима …

(Председавајући: Господине Павићевићу, ви сте свесни да …)

Члан 30. Амандман на члан 30, господине Бечићу. Ја сам образложио, али ви мало слушате, мало не слушате, господине Бечићу. Не слушате.

(Председавајући: Слушам веома пажљиво. Слушам и када друге посланике на неки начин прозивате да бисте добили право на реплику. Нема то потребе, господине Павићевићу. Молим вас, вратите се на амандман.)

Ја сам на амандману сада, господине. Госпођа Удовички врло добро разуме о чему сада говорим и које јој питање постављам.

(Председавајући: И ја врло добро разумем, господине Павићевићу, зато вас и прекидам. Изволите.)

Немојте да ме прекидате, господине Бечићу, молим вас, више. Ево, сада сте ми потрошили поново време.

Дакле, ако у дугом временском периоду, а ово је сада амандман на члан 30. овог предлога закона за који ћемо ми да гласамо, понављам, господине Бечићу, будемо одржавали ово незнање, онда ћу ја, нпр, госпођо Удовички, да закључим да се тим неким великим речима, замисли сада – деливери јунит, засењује …

(Председавајући: А где је та реч у амандману, господине Павићевићу?)

Јесте, господине Бечићу. Ево, господине, да ли ја треба поново…(Председавајући: Изволите, наставите.)

Госпођа Удовички је, рекао сам, добро написала да се овде спроводи и овим предлогом закона реформа и инспекција, инспекцијског надзора, у складу са савременим схватањима инспекцијског надзора и улога инспекција. Закључио сам, господине Бечићу, да око тога што је задатак и овог закона, каже – разлози за доношење закона, мора да се пита и неко у једној од тих деливери јунита.

Онда, ако ми, поштована господо, не знамо шта је то, чули смо превод, и то један од понуђених превода недавно, а госпођа Удовички је задужена, као што видите, за реформу инспекција, реформу државне управе итд, па то су нека тела, то су неке јединице, господине Бечићу. Како то да вас не интересује шта је то? Како то да вас, као једног народног посланика, од нас 250, а знате, као потпредседник Скупштине, да Скупштина има контролну функцију, да не сме ништа незаконито да се ради, како вас не интересује шта су те јединице за испоруку резултата?

Хоћу да питам госпођу Удовички, уз похвалу за овај предлог закона, и не само за овај, имали смо ми и претходна искуства, расправу у Скупштини где смо и гласали за предлоге закона које је овде бранила госпођа Удовички, само хоћу да развејемо то незнање око једне важне иновације која се тиче реформе наше државне управе.

Дакле, поштована господо, на овдашњу простоту не смемо да засењујемо незнање неким великим речима, па да иза тих великих речи нико не зна шта стоји. Само хоћу да искористим ову прилику, када расправљамо о једном предлогу закона за који могу да буду релевантне и ове јединице, само да питам госпођу Удовички да ли би она нама овде могла данас да нацрта ту схему делања ове владе, у оквиру које постоје, ево, господине Бечићу, само да вам кажем, и Секретаријат за јавну политику, којим, колико сам разумео, још од прошле године координира госпођа Удовички, постоји тим потпредседнице Владе, сада постоје и јединице за испоруку резултата?

Дакле, не знам, као народни посланик, шта је то. Не могу то да сместим ни у један закон који је релевантан, ни у Закон о Влади, ево члан 33, не могу, не могу ни у Закон о министарствима, поглавље 3.

Поштовани господине Бечићу, само као народни посланик овде, тражим разјашњење значења нечега што је иновација која се тиче деловања наше државне управе, а министарства су највиши органи државне управе. Мислим да ми то морамо да знамо.

(Председавајући: Време.)

Питам госпођу Удовички – да ли ту схему данас може да нам нацрта, како не бисмо живели у незнању, поштована господо народни посланици? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ми нисмо у незнању, господине Павићевићу, тако да не морамо да питамо, али ви имате то право. Изволите, потпредседник Владе др Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да нисте могли да нађете, зато што сте гледали на погрешним местима.

Кад је реч о тзв. „деливери јунитима“ односно о једној консултантској шеми која помаже томе да се са овом управом оваква каква је, како смо је проследили и како ћемо мењати, врло полако. Више пута сам рекла, свако онај ко обећава грађанима или захтева да се државна управа, јавна управа у Србији пре неко ноћи претвори у нешто ефикасно и функционално тај нема добре намере, тај само покушава да нам опструира напор који сада велики улажемо да урадимо нешто што минимум 15, заправо минимум 25 година нико није покушао да уради.

У међувремену док Секретаријат за јавне политике, који је део система и део институције и који због тога гради процедуре, ради на измени законодавног процеса, на измени процеса доношења јавних политика, ради на томе да по први пут добијемо планове који ће да буду избуџетирани, који ће да буду оствариви, а не спискови жеља.

Али, мора зато прво да изгради аналитички капацитет у министарствима које је урушено у претходним годинама, у којима је врло ретко и тешко наћи људе који могу да напишу једну анализу јавне политике унапред, па да онда понуде алтернативе. Па, да се онда избуџетира колико која алтернатива кошта. Па, да се онда донесе стратегија. Па, да онда та стратегија буде усклађена са другима.

Док ми градимо и поправљамо ову државу, истовремено желимо да испоручимо највише приоритете који морају да се ураде и који су хитно потребни да би се опоравила привреда, да би почела Србија да се креће брже и да би се поправило оно што није урађено, пре свега у фискалној консолидацији и у пројектној изградњи, инвестиционој изградњи у претходним годинама. Ангажовање саветника и консултаната потпуно неспремна ствар и то је све што се ради.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички. Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министри, колеге посланици, ми се налазимо на амандману који није говорио овако у ширем контексту о томе како треба да изгледа уопште државна управа, али оно што је наведено од стране предлагача амандмана, који је на крају крајева, прихваћен, у ствари даје једну слику коју до сада и нисмо отворили у овом парламенту.

Али, треба рећи да прво све што се односи на сам „деливери јунит“ или тзв. јединице, не треба да интересује толико парламент, јер нас интересује надзорна контролна улога рада Владе, а Влада је сама себи поставила одређене лествице и циљеве да сама себе контролише.

Премијер има право по закону да ангажује различите врсте саветника, по различитим областима и министарствима. Величина тога што је овај премијер, користећи искуства развијених држава у том економском смислу, објединио рад одређених својих саветника, првих пет које је назвао „деливери јунит“ који сваки дан треба да постижу практично тај контролни механизам шта је свако министарство урадило и који су ти резултати. У тим статистичким подацима, он једноставно добија информације како напредује са одређеним политикама. Па, и политикама државне управе.

Значи, добро је да постоје такви контролни механизми које Влада сама себи поставља. Самим тим, када долази кроз извештаје овде, пред народне посланика, она већ има решену ситуацију по питању када говоримо уопште о резултатима рада. Самим тим, подижемо једну лествицу када говоримо о корацима које треба да спроведемо ради формирања економских реформи и реформи државне управе.

Па, тако ако се та реформа огледа кроз амандман субјекат и субјект и самим тим прихватамо као решење да је добро усвојити и те лексичке промене, онда самим тим, Влада показује да је спремна за корените промене. Па, и оне које се односе на оно што ви зовете у духу српског језика и оно када говоримо о амандманима који су потпуно прихватљиви у том делу.

Према томе, не треба никога да секира у овој сали због чега сами себи постављамо контролне механизме. Влада то ради у свом делу, парламент то ради кроз своје одборе и самим тим мислим да свима доносимо добро, а највише грађанима Србије. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

На члан 31. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има др Благоје Брадић. Изволите господине Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Дакле, ми смо предложили амандман на члан 31. и то на став 3. тачка 1. који смо предложили да се промени, а он изворно гласи – ако је, после издавања акта о примени прописа, промењен пропис тако да се другачије уређује предмет акта о примени прописа може бити изречена мера управљања према надзираном субјекту.

Ми смо предложили да се дода реченица, још један део реченице, који гласи – а на интернет страници објављено обавештење о промени прописа. Значи, у случају када се промени пропис, а субјект није на пример ни знао и поступио по упутству које више није актуелно може му се изрећи мера.

Сматрамо да је овакво правило исувише строго и неправично и да у нашим условима може да се створи проблем надзираним субјектима. Наиме, акт о примени прописа представља одређена упутства или обавештење између осталог како примењивати прописе. Реално је очекивати да ће се надзирани субјект у свом поступању у већој мери ослањати на таква упутства него што ће сам читати или пратити прописе. Таква ситуација им не треба бити отежавајућа околност и зато је добро што је прихваћен наш амандман и ја се захваљујем госпођи министарки.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу.

На члан 32. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована потпредседниче господине Бечићу, поштована госпођо Удовички и поштоване гошће и гости из Министарства, амандман на члан 32. је још једна од оних 15 прихваћених амандмана које су поднели посланици Нове странке. Сматрам да је то у реду јер је прихватањем ових амандмана у овом конкретном случају у језичком смислу мало поправљена садржине овог предлога закона.

Морам сада овде да се вратим на ову тему јединица за испоруку резултата зато што је претходна дискусија управо показала у којој мери постоји једно страшно незнање око тога, поштована господо. Тачно је да Влада може да формира и образује тела, повремена, стална, али свако тело које формира Влада морамо ми овде да знамо шта је то тело, шта је надлежност тог тела и да формирање тог тела апсолутно буде усклађено са оним што су закони ове државе.

Госпођа Удовички на пример каже - то су консултантске услуге. Госпођа Томић каже – не, не то су сада саветници који су већ ту, па је то додатни контролни механизам. Ми заправо сада закључујемо да ми не знамо шта је то. Госпођа Удовички каже – нисте тражили на добром месту. Па, где да гледам, поштована господо, него у Закон о Влади и Закон о министарствима. Па, то су основни закони у којима могу да пронађем неку информацију као утемељење за ове јединице.

Дакле, ја сам сада закључио да овде апсолутно постоји незнање око тога, а Влада као извршни орган власти овде не може тек тако да формира тела, органе, јединице, него то мора да буде транспарентно, да свако од нас тачно зна шта је то и чему служи, поштовани потпредседниче, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф посланичке групе СНС.

ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је што је Влада прихватила овај амандман. Међутим, овде се полемика води око неких других ствари које немају апсолутно никакву везу ни са предложеним амандманом, а ни са предложеним законом.

Када се говори о неразумевању „деливери јунита“, односно јединица за испоруку резултата, једино шта не познаје и не препознаје подносилац амандмана, јесте та кључна реч, резултат.

Е, видите баш нас резултат одваја од вас, зато што ову владу, ову скупштинску већину занима резултат, резултат који Влада показује према грађанима Републике Србије и тим незнањем и тим неразумевањем потребе за резултатима показујете свој однос и према грађанима Републике Србије.

С друге стране, морате да питате и колеге које седе испред вас, зашто Бојан Пајтић не оснује те јединице за испоруку резултата?

Има две могућности да их организује, и за Владу у сенци и за ову званичну Владу, која влада Војводином, колико већ година и деценија, и која се исто налази у сенци, јер нема резултата. Зашто он, зашто Бојан Пајтић не формира јединице за испоруку резултата?

Нема резултата, даме и господо, нема чиме да се похвали, нема шта да каже с чиме ће изаћи пред грађане који живе у Војводини. Са чиме? Са којим резултатима?

Због тога, мислим да је ово апел и за вас, господине председавајући, не зато што желимо ба бежимо од било какве теме. Можемо говорити, можемо организовати посебну седницу Скупштине, када су резултати и ове владе у питању, али и резултати Бојана Пајтића, за задњих 20 и кусур година, колико је на власти, и како грађани Војводине живе сада од тих резултата, а „деливери јунити“ је оно што нас одваја од вас. Резултати, господине Павићевићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 33. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и одбор за правосуђе, државну праву и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

Изволите, господине Павићевићу, али вас молим да сада не кршите Пословник, као у претходним амандманима и говорите о овом амандману.

Молим вас, господине Гирићу, немојте да добацујете.

У члану 33. став 1. реч „субјект“ замењује се речју „субјекат“.

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, „субјекат“ о коме је овде сада реч, господине Бечићу, управо се тиче за онога ко је читао Предлог закона, то ми сви знамо, управо се тиче и могућности делања једне јединице за испоруку резултата, господине Бечићу. Ја сам читао овај предлог закона. То је та реч.

Ево, господине Бечићу, да вам то потврдим сада овде.

Каже – посебан поступак према нерегистрованом субјекту.

Пазите, а у образложењу, ево да вам појасним, морам ја, ево госпођа неће да црта, ја ћу да цртам, а у образложењу, госпођа Удовички каже – реформа инспекција инспекцијског надзора у складу са савременим схватањем инспекцијског надзора и улога инспекција, господине Бечићу, па и ту мора да се испоручи један резултат.

(Председавајући: Господине Павићевићу, сада кажете, да ако не жели госпођа Удовички, да ћете ви то да урадите, ви сте рекли да сте у незнању и да не знате то да урадите, да мора неко да вас поучи. Ако сте у незнању, како то сада знате да урадите?)

Ево, да вам појасним. Ово „субјекта“, господине Бечићу….

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не вреди, господине Павићевићу, не говорите о амандману. Захваљујем вам.

На члан 33. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Влада и одбор за правосуђе, државну праву и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Амандман који је уз амандман Одбора на члан 22. у суштини амандман који се бави кључним променама које овај закон уноси у инспекцијски надзор.

Онај члан 22. се односио на инспекцијски увиђај у стамбеном простору или корисницима, а овај се односи на нерегистроване објекте.

То су две кључне ствари које овај закон уноси као новину, уз наравно, целокупну идеју централизације.

Шта има, евентуално, спорно у овом амандману и по чему се разликује од основног члана 33. у тексту Предлога закона који је, баш зато да би било обухваћено све што може, изузетно обиман и необично дугачак за члан закона.

Суштински, амандман каже – да инспектор може да врши инспекцијски надзор и над нерегистрованим објектом једнако као да је објект регистрован. То је кључни садржај разрађен у ставовима тако да се гарантује право и оног ко у нерегистрованом објекту ради и обавеза инспектора који у том процесу учествује.

Када је у питању инспекцијски надзор код регистрованих објеката, то су ови претходни чланови 28. до 32. који говори о томе да инспектор, уколико пронађе незаконите радње, да плени робу, затвара простор у коме се производи, тргује, обавља било која привредна делатност и даје налог о отклањању незаконитости у раду регистрованог правног или физичког лица у регистрованом објекту.

Овај закон сада каже исто то ради и са нерегистрованим објектом.

Зашто сматрам да је важно разговарати о овом члану 33. односно амандману који је поднео колега народни посланик. Зато што треба додатно размотрити да ли ће добра намера предлагача закона, не амандмана, а онда и амандмана, довести до тога да имате превентивно регистрацију објеката. Претпостављам да је то циљ. Онда би овај члан имао смисла.

Дакле, ако Народна скупштина одлучи да инспектор има иста овлашћења и скоро исте процедуре...

(Председавајући: Госпођо Чомић, немате више времена овлашћеног. Да ли користите време посланичке групе?

Користим време посланичке групе. Захваљујем.

Дакле, ако инспектор има иста овлашћења над регистрованим и нерегистрованим објектом, правним и физичким лицем, онда би то требало, пре свега, да чују они који имају нерегистрован објекат, који врше све послове без уписа у регистар, мада има делатности које то не морају, да би избегли заплену робе, затварање радњи, изрицање казни и стављање наредби за отклањање незаконитог пословања.

Ако је то циљ, онда разумем ту добру намеру, али оно што је проблем видим недостатке у остваривању тих добрих намера, као што то иначе са етиком добрих намера бива. Оне по правилу, скоро никад, не доносе добар резултат за било кога.

Само је лако, лепо казати –па, хтео сам добро, имао сам добру намеру. Најпогрешнија могућа реченица коју можемо неговати у друштву је било шта што се склапа у етику добрих намера, за разлику од етике одговорности на којој почивају развијена друштва, којима, с правом желимо, да се придружимо и којима је и овакав закон, делимично услов и део, о чему је потпредседница Владе с правом говорила, када је спомињала све тешкоће у реформи државне управе у целини, па онда и инспекције.

Дакле, када погледамо чланове закона и са амандманом који је поднео колега народни посланик, мени недостаје одговор на питање – када ћемо и на који начин у другим прописима обезбедити да инспектор, који контролише, надзире и спроводи инспекцијске послове над нерегистрованим објектом, то ради тако да је његов рад законито неотклоњив.

Знам да ће један од могућих одговора бити, ако инспектор ради нерегистроване објекте и спроведе цео поступак надзора, овај закон каже да је он у праву и да се не може спорити његова одлука.

Недостаје онај део који за лице које има регистрован објекат, исто из неких разлога има незаконите радње, дакле, он има простор, има механизам којим ступа у контакт са одлуком министра, овај нема, јер он мора прво да региструје објекат, радњу и све остало и онда више нема могућност да се у било ком поступку жали на одлуку инспектора.

То може да буде јако озбиљан проблем, иако ја то тако могу да читам зато што видим добру намеру, а знам да добре намере никада не доносе добар резултат, онда ће то тако да читају власници нерегистрованих објеката, онда ћете имати могућност да се догоди да један добар процес који треба да се деси у нашем друштву, а то је да они који избегавају плаћање пореза на све оно на чега плаћају порез, они који имају регистроване радње, производњу све остало, они који не плаћају доприносе радницима наспрам оних који то раде, дакле, целу ову групу треба и кроз инспекцијски надзор увести у законит систем пословања.

Ви ћете имати у суштини да у случају да још неко овако чита, могућност да спори законитост одлуке инспектора о надзору над нерегистрованом радњом, да онда практично немате добар ефект који би се од закона морало очекивати и против којих нема нико ништа против.

Колике су тешкоће у реалности, можемо да одмах поделимо на чињеници да рецимо нема лакшег посла него тражити да инспектори рада траже од послодаваца који су регистровани да достављају листинге запослених за суботе и недеље, да видимо да ли се поштује Закон о раду, да видимо да ли им се плаћа оно што по закону треба да им се плаћа, па се то не дешава.

(Нинослав Гирић: Као код вас.)

Народни посланици који добацују „као код вас“ или да прочитају Пословник или да траже реч и да ступе у дијалог са мном или с надом, да се обрате председници Народне скупштине за све што смисле као простаклук и кршење Пословника, пошто свака врста добацивања те врсте неће омести мене да отворимо, а надам се успешан дијалог о томе како да сиву економију…

ПРЕДСЕДНИК: Посланици, сада сте ви…

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Како да сиву економију инспекцијским…

ПРЕДСЕДНИК: … прешли у сиву зону рада парламента.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Шта раде посланици?

ПРЕДСЕДНИК: Прешли у сиву зону рада парламента, мало о амандману, мало о понашању посланика. Мислим то је код нас уобичајено. Нисте ви изузетак.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ваша услуга инспекцијског надзора утврдила је да ја радим ваш посао (Председник: Помало.)… пошто сте ви били у обавези да народне посланике који добацују народним посланицима који говоре упозорите да се то не ради, јер је забрањено…

(Владимир Павићевић: Гирић.)

Укључујући овог који добацују иза леђа.

ПРЕДСЕДНИК: И вама иза леђа, тако је, слажем се.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Није лепо…

ПРЕДСЕДНИК: Добро посланице, хајде сада да се вратимо на амандман, оставимо посланицима који добацују да сами размишљају мало о томе.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Свим посланицима који добацују да сами размишљају или само неким посланицима?

ПРЕДСЕДНИК: Сви посланици.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Ево, то је доследна примена и Пословника и закона. Ово „свим“ подразумева све народне посланике, пошто гарантујем да ће бити неразумевања, шта значи „свим“ и „све“, свих 250.

Разлог за сумњичавост, односно за очигледност недостатка простора у коме би се лице које је у нерегистрованом могло жалити на одлуке инспектора само по овом закону треба да буде предмет врло озбиљног дијалога.

Ја сам неке одговоре чула и не сматрам их утемељеним као што сам то рекла када сам чула одговоре на члан 22. у начелној расправи када сам рекла да их не сматрам утемељеним, без обзира да ли то раде представница Владе или то раде саветници. не волим када сам у праву, када су овакве ствари у питању, а за члан 22. сам нажалост била у праву и добра је одлука и Одбора и Владе да тај члан 22. промене.

Надам се да нисам у праву са сумњом да добра намера нема механизме одговорности за спровођење намере када је у питању и инспекцијски надзор над нерегистрованим објектима.

Није инспекцијски надзор једини који може да сузбије сиву економију, а то сам питала и знам да је проблем сиве економије такав да се у Влади ради свеобухватан план, али не бих волела да будем у праву и да видим да ова добра намера пада „без механизма“ којим је лице које ће бити предмет контроле остављено без права да се жали на одлуку инспектора, права које има лице које има регистровани објекат. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Исувише пута је речено да бих сматрао да је лапсус. Не надзире се објекат, зграда, грађевина, да ли је регистрована или нерегистрована, да ли надзирани није објекат већ субјекат, али је исувише пута изречен у малопређашњем излагању колегинице да верујем да није лапсус.

Што се тиче самог закона, али и предложеног амандмана, оно што ми је засметало, а вероваћу да није лоша намера, јесте реченица – Влада је имала добру намеру када је овакав закон предложила. Нисам сигуран за намеру предлагача амандмана. Како може тај амандман неког несавесног, не тако доброг предлагача амандмана да савесна и сагласна Влада прихвати?

Овај предлог закона је написан и предложен у сагласју и некако када се говори о инспекцији у Србији, увек постоје две стране – држава, односно инспекција и субјекти који су надзирани, контролисани и сви они људи који у Србији раде. Некако та поларизација није добра. Није добро плашити децу бабарогом и полицијом, а привреднике инспекцијом.

Овај закон је написан, предложен у сагласју између инспекције, државе и привредника, коначно сви на истој страни. Ово вам говорим из једног личног утиска који сам имао у оквиру често помињаног кокуса, када су представници привреде, не сви, али један добар део представника привреде, имао такво мишљење о предложеном закону.

Једна од главних замерки до сада, главних замерки на инспекцијски надзор, била је баш та што су инспектори пролазили поред нерегистрованих субјеката, поред свих оних људи које је мука, беспарица, беспослица, губљење посла у транзицији, мука је натерала губитнике транзиције, мука је натерала оне људе да изађу на улицу и да у сивој и црној зони зараде новац да би колико-толико прехранили своју породицу и ја их разумем, свако мора да се бори. Ако не може да добије посао, изнеће неку кутију, продаваће негде нешто, покушаће да на тај начин обезбеди колико – толико какву – такву егзистенцију.

Да ли је такво стање одрживо? Не, није. Да ли је стање у којем држава жмурећки гледа на те људе? Није, а гледали смо и сувише дуго, куповали на тај начин социјални мир, говорили – да, у реду је, 25% незапослених, нека они зарађују некако на улици, нека они нешто раде у сивој и црној зони, мањи бунт социјални ће бити. То је неодговорна држава, због тога до сада нисмо ни имали Закон о инспекцијском надзору. Нисмо имали кровни закон који ће регулисати однос инспекција и привредника.

Желимо да уредимо област. Желимо да не постоје људи у Србији који ће продавати на картонским кутијама било шта. Желимо да свако има право да оснује своју фирму на основу својих 10 прстију, на основу свог знања, свог рада, своје енергије, може да заради и за себе и за своје запослене и за своју породицу.

Не желимо земљу картонских кутија. Не желимо земљу сиве и црне зоне на коју ће држава да гледа благонаклоно само зато што је то куповина социјалног мира. Исувише дуго је тако нешто трајало.

Нисам могао да закључим, иако сам пажљиво пратио, чак сам и комуницирао са колегама да ли су схватили да ли је претходни говорник за контролу нерегистрованих субјеката или није за контролу нерегистрованих субјеката. Нисам схватио. Мислим да је неопходно инспекцији дати овлашћења да контролишу и регистроване субјекте, али и нерегистроване. Јер, сваки не регистровани субјекат, сваки рачун плаћен без фискалног рачуна је мање школа у Србији, мање болница, мање вртића, мање путева.

Да ли можемо тако нешто и такву врсту неког перпетум мобила да одржавамо у нашем друштву? Мислим да је тако нешто немогуће. Неопходно је да инспекција има контролу како регистрованих субјеката, тако нарочито и нерегистрованих субјеката, при чему је кључ дати прилику и дати шансу свакоме, па и томе ко и дан-данас, док ми разговарамо сада о инспекцијском надзору, можда и дан-данас продаје на некој картонској кутији и на тај начин зарадиће пар стотина или пар хиљада динара, дати прилику да ти људи могу да региструју своје радње, да могу да уђу у легалне токове.

Јер мислим да је то боље и за државу, јер ће, наравно, већом наплатом пореза имати више могућности да наше јавне финансије оздравимо што пре, наше јавне финансије које су други разболели немарним односом и према нерегистрованим субјектима, али и према оним регистрованим.

На тај начин ће тржишна политика и тржишна утакмица бити значајно боља и одвијаће се на основу квалитета, а не на основу храбрости што ће неко радити у нелегалној зони. То ће бити добро и за наше грађане, јер на крају крајева, оно што буду платили кроз цену, а то је порез на додату вредност, биће им враћен кроз много боље и изграђеније и школе и вртиће и путеве и све оно на шта и о чему држава води рачуна.

Због тога мислим да је овај амандман дат са добром вољом. Због тога је овај амандман и прихваћен од стране Владе са добром вољом, као што је и цео закон о инспекцијском надзору.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Нисам уопште спорила добру вољу, ни добру намеру, али и ово је био јако леп одговор, али то није одговор на моје питање, што је свачије право да говори шта год хоће, али ако је већ подносилац амандмана, онда би било логично и да да одговор на питање неког ко коментарише амандман.

Дакле, моје питање и за сараднике Министарства је - у контроли нерегистроване делатности инспектор поступа идентично, као да контролише и регистровану делатност код којих се појављује нека незаконитост. Када инспектор код регистрованих делатности изрекне мере, онда власник има механизме којима ће осигурати своје право да су мере које је инспектор изрекао изречене на законит начин.

И то није спорно, то имате и сада, само што се не ради довољно као што сам споменула пример кршења права из рада, на многим местима, са недељним радом, неиздавањем листинга, неплаћањем додатних сати и слично.

Оно што вас питам је – како да осигурамо да мера која се примењује овим законом и на нерегистроване делатности буде заиста примењена, јер лице на које, када је нерегистрована делатност инспектор изриче мере, оно не може никоме да се обраћа о томе да ли је поступак инспектора при томе законит и у складу са другим прописима или није, јер му је прва мера да региструје делатност?

Не могу јасније да питам шта је могући простор спора од којега ћемо имати заједничку штету? То питам и представнике Владе и подносиоца амандмана, јер ако нема јасног одговора за лице нерегистроване делатности које добија од инспектора налог да региструје делатност и онда му још инспектор плени робу, документацију, објекат и остало, да ли има то лице било какву заштиту од незаконитог поступања инспектора у том случају? Не говорим о Заштитнику грађана. Говорим о оној врсти заштите коју има лице које има регистровану делатност.

Вама то може изгледати потпуно јасно и очито и зато сам споменула члан 22. Пре само неколико дана, у току начелне расправе свима је било јасно и потпуно очито да је члан 22. у реду. Па, кад смо мало имали дијалог и причали, онда одједанпут није било у реду, па је Одбор поднео амандман и рекла сам - не волим када сам у праву код оваквих ризика за заштиту законитости или заштиту права или обавеза на законито поступање имаоца јавних овлашћења.

То је једино питање које имам око амандмана, а одговор који сам добила је, нажалост, очекиван, да се под нерегистрованим делатностима посматрају људи који продају ствари на кутијама. У начелној расправи сам имала коментар и срећом, потпредседница Владе ме је разуверила јер сам питала хоће ли вам се ово свести на пијаце и на људе који на кутијама продају? И онда је било одличног одговора потпредседнице Владе о свеобухватним мерама где је ово само једна мера, а да су последње на листи тих мера управо људи о којима говори предлагач амандмана, без давања одговора на моје питање.

Од тога не бива користи, од тога не бива бољег закона и од тога не бива смањивања онога што је циљ ових одредби у закону, а то је позив свима који имају нерегистроване делатности, субјектима који раде у нелегалним објектима, који имају раднике које не плаћају према Закону о раду да због могућности и због законских овлашћења које ће инспектор имати ураде регистрацију пре него што закон ступи на снагу. То је добра идеја.

Оно што мене занима је заштита права при примени ове добре идеје којом ће се повећавати легалност, легитимитет свега онога што ради у нашој економији, па без обзира с коликим обимом и ко био лице које ради као регистровани субјект и о каквом објекту се радило. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте време и овлашћеног и групе. На члан 34. амандман је поднео народни посланик Зоран Бабић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 35. Министре, да ли прихватате овај амандман?

КОРИ УДОВИЧКИ: Да.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 36. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Реч има народни посланик Олена Папуга.

ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала. У члану 36. став 1. предложили смо да се брише „радних“, а у ставу 4. након речи „допуну записника“, да се мења запетом и бришу се речи „на коју се може ставити примедба“.

Чланом 36. став 1. предвиђено је да надзирани субјекат има право да у писменом облику стави примедбе на записник о инспекцијском надзору у року од пет радних дана од његовог пријема. Амандманом се предлаже брисање речи „радних“, како би се начин рачунања рокова ускладио са осталим одредбама предлога, али и из разлога предности при рачунању броја дана независно од околности да ли су радни дани или нерадни, како за кога, то се може тако тумачити.

Решењем садржаним у ставу 4. истог тог члана Предлога закона искључена је могућност стављања примедби на допунски записник. Сматрамо да се то решење противи основним правилима општег управног поступка, те амандманом предлажемо брисање дела норме којим се допушта стављање примедбе на допунски записник.

Мислили смо да ћете ићи на то да се иде на ефикасност и економичност поступка, што сте у образложењу и рекли, али нисте прихватили амандман, с обзиром да се ради о кратком року, као и да је тај рок одређен у корист надзорног субјекта, тако да бих вас молила да још једном погледате тај амандман.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 37. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 37. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александар Сенић и заједно посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Члан 37. се односи на решење које доноси инспектор и одлучује о мерама управљања према надзираном субјекту.

Ми смо дали амандман на став 4, који каже да „у случају налагања мера и радњи усменим решењем, инспектор је дужан да без одлагања сачини службену белешку о наложеној мери, као и да у року од три дана од дана изрицања усменог решења, донесе писано решење.“ Ми смо предложили да тај рок не буде три дана него да буде најкасније наредног дана.

Влада није прихватила овај амандман сматрајући „да је предвиђени рок од три дана за доношење писаног решења након изрицања усменог решења примерен, узимајући у обзир обим и сложеност појединих решења“ - значи, не свих него појединих, „која се доносе у поступку инспекцијског надзора“.

Како инспектор решењем одлучује о мерама управљања према надзираном субјекту, а нарочито што се усмено решење доноси ради отклањања, поновићу, „непосредне опасности по живот и здравље људи, имовину веће вредности, животну средину или биљни и животињски свет“, те како је усмено решење изузетак од општег правила, сматрамо да је потребно да се писано решење донесе најкасније наредног дана. Зато молим скупштинску већину да размисли и прихвати наш предложени амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 38. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, Александра Томић и Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, те констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 39. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александар Сенић и заједно посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Мислим да је добро што је прихваћен наш амандман. Ради се о члану 39. који се односи на жалбу. Значи, „против решења инспектора може се изјавити жалба у року од осам дана од дана достављања писаног решења“, што је био предлог, а ми смо предложили да то буде 15 дана. Мислимо да је то примереније, јер, ипак се ради о људима који треба да изанализирају записник и да евентуално уложе жалбу.

Напоменуо бих и да у појединим законским решењима овај рок и јесте 15 дана, као на пример, навешћу вам члан 387. Закона о енергетици, који гласи: „На решење инспектора може се изјавити жалба министарству у року од 15 дана од дана пријема решења“. Дакле, ради се и о отклањању колизионих норми у појединим системским или секторским законима, те мислим да је добро што је Влада прихватила наш амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 41. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, Александра Томић и Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, те констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 41. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, те констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће из Министарства и поштовани гости, овај амандман смо поднели с исправком и ја бих хтео само да образложим тај део, као и да дам један предлог вама, госпођо Гојковић. Ја ћу тај предлог да образложим у оквиру свог амандманског времена, нећу трошити ништа по Пословнику.

Ми смо накнадно, још једном читајући и Предлог закона и амандмане, пошто морамо по више пута да читамо, приметили још једну погрешку на коју смо, као одговорни људи, морали да реагујемо, па је наш амандман био усмерен сада ка измени три ствари, уместо ка изменама две ствари, како је првобитно било осмишљено. Све три измене су прихваћене и сматрам да је добро што је госпођа Удовички са својим тимом прихватила ове измене, како би закон био бољи.

Сада имам један предлог, госпођо Гојковић. Господин Бечић, потпредседник Скупштине, највише председава седницама Народне скупштине. Протеком извесног времена господин Бечић почиње да нам искључује микрофоне, госпођо Гојковић. Мене прекида после минут, минут и по, два. Вероватно се човек умори. Не говорим ја да је то ствар неке намере.

Зато вас молим, и то је мој предлог, да се време председавања седницама Народне скупштине равномерно распореди по потпредседницима, како не бисмо улазили у овакву врсту ризика, да неко због умора, на пример, као што је случај са господином Бечићем, почиње да искључује микрофоне опозицији, на пример, да не опомиње посланике СНС када добацују и ја то сада предлажем вама, пошто ви као председница Скупштине одлучујете ко ће да председава. Мислим да је у реду да се председава равномерно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам пуно. Прошло је два минута. Пошто сте рекли да нећете да тражите по Пословнику, поштујем то. Чујем да сте причали о „delivery unit“ а не о закону и амандманима, али, саслушаћемо вас пажљиво. Размислићу о томе да сви воде седницу, да нико не буде уморан.

На члан 43. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, те констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Желим само још једном да кажем да је ово, поштована председнице, један од 15 прихваћених амандмана Нове странке и да честитам и госпођи Удовички и гошћама из Министарства и гостима из Министарства, али и народним посланицима свих посланичких клубова овде што ће гласајући за овај предлог закона гласати и за амандмане Нове странке који прихватањем постају саставни део овог Предлога закона. Задовољство моје је велико, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 44. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, те констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Не бих да се захваљујем потпредседници Владе зато што је прихватила овај амандман, јер сматрам да је то било неопходно, као што сматрам да је било неопходно да прихвати и остале поднете амандмане, али, добро. Макар на одређени начин, био то и минималан, поправљен је овај веома лош закон, који није искористио прилику, односно Влада није искористила прилику да направи један добар, квалитетан закон и да инспекцијски надзор заиста буде искориштен за контролу и примену закона у пракси.

Шта смо ми овим амандманом тражили и на крају постигли, то је да инспекција у одређеном року мора да поднесе извештај о свом раду. Уз то смо, дакле, пре тога није био предвиђен рок, ми смо предложили да то буде најкасније до 31. јануара наредне године за претходну годину.

Влада је то прихватила, као што је прихватила елементе тог извештаја у смислу да се у извештају наведе, односно истакне број поднетих притужби и области рада на које су се односиле те примедбе, како би имали једну бољу структуру тог извештаја. У том смислу ови наши амандмани ће унеколико поправити, као што сам рекао, недовољно добар или лош закон.

Ја се вама председнице Скупштине извињавам, једно пола сата нисам могао да образлажем моје амандмане. То је одлично радио колега Брадић, пошто сам се придружио протесту, као и колега Марко Ђуришић, пензионера који оправдано протестују због смањења пензија, а са друге стране бих се придружио предлогу господина Павићевића када је у питању одмарање председавајућих овде…

ПРЕДСЕДНИК: То ћемо оставити за колегијум. Ја сам одморна, не брините ништа.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Али, да и ви будете укључени у тај распоред за одмор.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћемо. Хвала вам пуно.

То посланицима не могу да препоручим, да се они повремено одморе ради демократског дијалога у овом парламенту, на пример, као што је данашња седница.

На члан 46. амандман је поднео народни посланик Милан Петрић. Да ли желите реч? Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Предлогом овог закона је утврђен статус инспектора, те су тако инспектори државни службеници са посебним правима, обавезама и одговорностима.

У даљем тексту закона се дефинишу обавезе, одговорности и овлашћења инспектора. Закон о државним службеницима такође утврђује да су звања државних службеника према врсти посла који обављају и степену одговорности и самосталности у раду.

У постојећем тексту Закона о државним службеницима звање саветника се даје за мање одговорне послове, односно за послове које државни службеник не може да обавља самостално, те му је у раду потребна помоћ надређеног. За обављање инспекцијског надзора потребна је стручност, самосталност, одговорност државног службеника, те зато сматрамо да се инспектору не може по овом закону утврдити звање саветника, односно звање које се утврђује за мање послове.

У члану 49. овог закона јасно је наведено да је инспектор самосталан у свом раду и да је за свој рад лично одговоран. На основу изнетог јасно је да инспекторима треба утврдити звање вишег саветника, самосталног саветника, уколико предузимају управне радње или налажу управне мере. Звање саветника, млађег саветника, сарадника или млађег сарадника, ако предузимају управне радње без налагања управних мера.

Циљ реформе државне управе јесте успостављање функционалне, ефикасне и одговорне државне управе, а тај циљ се може постићи ако се у складу са законом утврде звања која произилазе из сложености, одговорности и самосталности, које сами инспектори обављају. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 47. амандман у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добар дан, председавајућа, још једном. Дакле, у нашем амандману смо предложили језичку корекцију детаљно анализирајући закон. У постојећој верзији се каже – испит за инспектора полаже се писмено и усмено. Наш предлог је да тај став 1. члана 47. гласи – „Испит за инспектора састоји се од писменог и усменог дела“.

По мишљењу колега који боље познају правила српског језика, ово решење је смисленије и било би чак и прецизније, јер није сасвим јасно шта значи испит за инспектора полаже се писмено и усмено.

Дакле, да ли се исти испит полаже и усмено и писмено, или постоји посебно део који се полаже писмено, који је различит од усменог дела и у том делу, ово ће морати да се прецизира. Можда би то боље било да је урађено законом, него подзаконским актима и у том смислу сматрам да је требало да прихватите овај амандман, јер ово оставља доста велику слободу, односно широко тумачење. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На наслов изнад члана и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Иван Карић. Да ли желите реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Каравидић.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поштовани представници Владе, наш се амандман односи на давање овлашћења службенику који није инспектор и поверавању стручних послова другом лицу које није инспектор. Ми смо нашим амандманом предвидели брисање и наслова и члана 48.

Наиме, у 1. ставу овог члана у Предлогу закона каже се – да у случају одсутности, односно дуже спречености инспектора или када то захтевају посебне околности везане за неодложно вршење непланираног надзора у одређеном року, руководилац инспекције може овластити службеника који испуњава услове прописане за инспектора, изузев положеног испита за инспектора, да привремено врши послове предузимања управних радњи у инспекцијском надзору са свим овлашћењима и обавезама инспектора, док трају те околности.

У овом ставу конкретно, значи, нису дати ни рокови за које се претпоставља да ће спреченост бити на делу. Затим, у овом другом делу се каже неодложно вршење непланираног надзора у одређеном року. У ком року?

Ми сматрамо да је неприхватљиво супституисање послова инспектора на било којег другог службеника, с обзиром на значај и улогу и компетенције инспектора, те да одсутног, односно дуже спреченог инспектора може заменити само други инспектор, по овлашћењу руководиоца инспекције. Из наведених разлога ми смо у ствари и тражили брисање овог члана.

Влада није прихватила наш амандман са образложењем да се давање овлашћења службенику који није инспектор, да врши инспекцијски надзор као и овлашћења лица које није инспектор, да обавља поједине стручне послове инспекције, има сматрати изузетком, који ће се примењивати рестриктивно под оправданим околностима.

Нити једном одредбом у овом члану не гарантује се рестриктивност у примени ове норме. Супституција овлашћења инспектора по нама обесмишљава атрибуте инспектора у погледу стручности, квалификацији радног искуства, што може довести до тога да инспекција од стране ових службеника буде нестручна, а акта која они донесу буду незаконита, те вас још једном молим да прихватите наш амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам. На члан 48. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и посланици заједно Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, поштована госпођо председнице. Уважена министарко и представници Министарства, даме и господо народни посланици, наша посланичка група се никако не слаже са формулацијом члана 48. из закона и зато смо поред малопре понуђеног амандмана понудили и другу верзију којом би на неки примеренији начин регулисали ову област.

Наиме, понудили смо и другачији амандман у нади да ћете имати разумевања бар за једну варијанту од ових.

Наиме, ми смо предвидели да се у члану 48. дода нови став 4. који гласи: „службеник из става 1. и 2. и лице из става 3. не могу налагати управне мере у инспекцијском надзору.

Чланом 48. се регулише давање овлашћења службенику који није инспектор. Тај службеник има услове прописане за инспекторе, изузев положеног стручног испита, а дају му се овлашћења да може вршити управне радње у инспекцијском надзору са свим овлашћењима и обавезама инспектора.

Будући да није јасно због овог другог дела, са свим овлашћењима и обавезама инспектора, да ли се на тај начин овлашћење таквог службеника проширује и на овлашћење изрицања управних мера, сматрамо да је потребно додати став који смо предложили и како смо га формулисали.

Влада је одбила амандман са чудним образложењем да се давање овлашћења службенику који није инспектор да врши инспекцијски надзор, као и овлашћења лица које није инспектор да обавља поједине стручне послове инспекције има сматрати изузетком који ће се примењивати рестриктивно под оправданим околностима.

Постављам питање, прво – ко гарантује рестриктивну примену ове норме? Да ли је игде постављена нека гаранција да ће се та норма заиста рестриктивно примењивати­­­­­­?

Друго, још важније, решење из претходног закона може довести до опасних последица, јер надзор врши службеник који нема положен испит за инспектора, значи да није довољно квалификован, нема знање, вештине и искуства инспектора, а моћи ће да налаже управне мере. Захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Хвала. На члан 49. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, поштована потпредседнице Владе, колеге посланици, ми смо предложили да се у члану 49. после става 1. дода нови став – „инспектор је дужан да свој рад обавља савесно и одговорно“. Постојећи став 2. би постао став 3.

Влада није прихватила овај амандман са образложењем да је поступање државних службеника уређено прописима и другим општим актима. Ја бих се сложио да у последњих ево годину дана нисмо доносили и бројне законе у којима су се такође налазиле неке ствари које су се налазиле у неким другим законима и актима.

Донели смо на овој истој седници „лекс специјалис“ у коме се већ неколико чланова налази у Закону о експропријацији, па то није сметало да усвојимо тај закон, а мислимо да је ова реченица важна да се нађе баш у овом кровном закону који регулише рад свих инспекцијских служби.

Значи, да су инспектори дужни да свој рад обављају савесно и одговорно и мислим да би то било добро у сваком закону који регулише рад државних службеника, државних органа направити једну такву одредницу, један подсетник за то шта је посао оних који представљају државу и обављају послове везано за ову државу.

Па, и нас овде у Скупштини, министара у Влади, запослених државних службеника, јер ако би сви имали ово стално пред собом онда се вероватно не би дешавале ствари као што се данас дешава скуп пензионера који траже своја права, јер неко није одговорно и савесно радио свој посао и зато мислим да је било боље да је прихваћен овај амандман. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Сматрам да је предложени амандман непотребан из разлога што је рад државних органа и државних службеника регулисан бројним другим законским решењима, па нема потребе тиме оптерећивати овај текст закона.

У раду државних органа морају да доминирају принципи и савесности, и одговорности и законитости, али и поштовање надлежности и брзина у решавању управних ствари и забрана примања мита итд.

Сви ми који примамо плату од државе дужни смо да се придржавамо ових принципа и начела и да свој посао обављамо и савесно, и одговорно, и законити и брзо, па би инсистирање на поштовању ових принципа кроз сваки законски текст било непотребно и сувишно и само би се понављало оно што је свима познато, а већ је регулисано другим системским законима.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите. ХХх

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, имам једну претходну напомену само за господина Арсеновића, а онда да пар речи још додам.

Видите, господине Арсеновићу, како сам се ја изборио да и ви председавате седницом данас. Госпођа Гојковић је интервенисала, одлучила да ни она сада не председава, ни господин Бечић, него да ви председавате једно време седницом Народне скупштине, као што је и ред, господине Арсеновићу.

На примеру овог амандмана хоћу да покажем колико је веома важно да народни посланици и наравно госпођа Удовички и њен тим веома прецизно, а не само озбиљно и стручно, што је већ био случај, ја сам то говорио, приступе припремама Предлога закона.

На примеру, члан 51, само да покажем другим народним посланицима, између осталих ствари тиче се и тога како изгледа службена легитимација. Сада је писало – службена легитимација садржи мали грб Републике Србије, организациони положај, много ствари које садржи и онда смо ми приметили нпр. да фали једна ствар, а то је јединствени број легитимације, да свака особа која носи своју легитимацију има и свој јединствени број, а не да ту легитимацију може да закачи било ко и да покаже било ко и онда је госпођа Удовички, мислим примерено и реално, реаговала, прихваћен је овај амандман.

Ми смо одмах погледали посланичку легитимацију, па и посланичка легитимација, то смо ставили у образложењу, свако од нас ко је посланик, добио је малу посланичку легитимацију и не пише посланичка легитимација тај и тај, него пише број легитимације. Господин Бабић има свој број легитимације. Госпођа Вукомановић свој. Господин Маринковић свој број. Дакле, мора да постоји број и то је за мене један пример прецизности у припреми Предлога закона. Браво за то.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја бих само ради истине, још смо се данас у 11 сати договорили да ја од два сата председавам.

На члан 52. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланици Александар Сенић и заједно народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Ми смо предложили да се у члану 52. став 4. брише. У образложењу смо навели да у члану 52. у ставу 1. је предвиђено да свако лице има право да поднесе притужбу против руководиоца инспекције, инспектора, односно службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора ако сматра да су му њиховим незаконитим или неправилним радом, односно несавесним радом повређена права или слободе.

Ставом 4. је предвиђено да подносилац притужбе када је незадовољан одлуком о притужби може се тим поводом обратити Координационој комисији. Сматрамо да став 4. треба брисати јер он регулише ситуацију контроле законитости и сврсисходности рада управе и регулисана је другим прописима и уједно је и надлежност која припада Заштитнику грађана. Не може никако припадати Координационој комисији.

Поред тога, став 4. како је формулисан исувише је уопштено постављен. Није предвиђен поступак за подношење притужбе нити поступак за одлучивање по притужби. Одлуке које се могу донети по притужби нису предвиђене, ни њихово правно дејство и још читав низ питања је нерегулисан постављањем овог става у члану 52.

Влада није прихватила амандман с обзиром да се на овај начин уводи контролни механизам над радом инспекција и инспектора, као и имајући у виду чињеницу да поред грађана као надзираних субјеката, подносилац притужби могу бити и правна лица.

Управо је ова материја регулисана другим прописима, на које се, друге прописе, Влада скоро редовно позива у образложењима за одбијање амандман.

Постојећи став 4, чије смо брисање тражили, измешта поступак контроле законитости и сврсисходности рада управе из за то надлежних институција у координационо тело, а осим тога не нормира процедуру и поступак остваривања те контроле. Из ових разлога, дакле, тражили смо брисање става 4.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управну и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући данашњој седници у овом периоду од два, па да видимо и до колико сати, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, једна само претходна напомена, прихватам ово, господине Арсеновићу, да је постојао неки план претходно да ви председавате од два и страшно би ме интересовало, на пример, да нам ви сада кажете до колико сати ћете ви да председавате, а када ће, на пример, господин Нинослав Стојадиновић да преузме или неко други од потпредседника Народне скупштине? Ако би смо то могли овде да знамо то би допринело овој једној прецизности, информисаности и знању које треба да краси наш заједнички рад у овој Народној скупштини.

Кратко ћу око овог амандмана, краће од два минута. Само да кажем да је прихватање овог амандман део једног приступа који данас краси нашу расправу овде и заједнички рад, а тај рад подразумева следеће - да сви овде јесмо усмерени ка поштовању правописа и граматике српског језика, ка већој ажурности у примени закона, ка оштријој казненој политици, ка бржем почетку фактичке примене закона и ка једној страшној прецизности када користимо речи које ће да стоје у неком предлогу закона.

За господина Маринковића, само да кажем, Владимира, председника нашег економског кокуса овде, још једна ствар је важна, цела расправа данас показује нешто другачије од онога што је био став господина Маринковића данас. Господин Маринковић је рекао – опозиција је у Скупштини безидејна. Види се данас, поштована господо, да није. Већина наших амандман се овде прихвата, уважавају се наши аргументи, образложење се прихвата у целости. То значи, поштована господо, да овај рад и опозиције, господине Маринковићу, и те како има смисла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Маринковић, реплика.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе, даме и господо народни посланици, наравно да су моје речи погрешно интерпретиране, из разлога што никада ни не бих рекао, али наравно нисам ни рекао да господин Павићевић нема идеје и да нема конструктивне предлоге, то је далеко од истине. Има их, око њих се у већини случајева у великом проценту не слажемо.

Само сам то рекао за део опозиције, иначе, он је један веома посвећен посланик, радан посланик и оно што нама као представницима позиције треба да годи и веома је важно за саму државу и парламент да још буде таквих конструктивних предлога, конструктивних амандмана који могу само да утичу на то да се законска решења и законска регулатива поспеши. То и очекујемо у наредном периоду.

Наравно, они амандмани који су фокусирани на то да се одређени чланови закона или цео закон бришу, за то сматрам дефинитивно да то није конструктивно, али све оно што потиче од његовог знања, стручности, информација које добија може само да помогне да се парламентарни дијалог развија и да се законска решења потпуно побољшају и буду применљивија за грађане Републике Србије и у интересу привреде у нашој земљи. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Мирко Крлић, повреда Пословника. Изволите.

МИРКО КРЛИЋ: Господине председавајући, малопре сам се јавио, али нисте ме видели, па сте дали пре тога реплику.

Изузетно ценим и поштујем вашу толерантност, али мислим да сте прекршили Пословник који говори о томе да се о раду и реду Народне скупштине пре свега брине председавајући. Нема право народни посланик, био он доцент или умало професор, да одређује када ће ко да председава и да тражи извештај о томе колико је ко од вас председавајућих ограничен временом. Пре свега, то је посао председавајућег и председника Скупштине.

Већ сам једном опоменуо народног посланика да је ово високи дом Народне скупштине, а не Академија филмских, позоришних и глумачких уметности, која се налази на Новом Београду. Могао би да поведе рачуна о томе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нисте ми рекли који је члан повређен, али добро. Да ли желите да се изјаснимо о повреди Пословника? (Не.)

Само један мали коментар, сматрам да није дошло до повреде Пословника и држим да посланици имају права и да питају, да ли је сада питање у току расправе или треба да се искористи нека друга прилика, то је сада друго питање, али у сваком случају сматрам да није дошло до повреде Пословника.

(Јанко Веселиновић: Да ли ћете ми дати реплику, пошто је господин Маринковић говорио о делу опозиције, да ли могу да разјасним то? )

Не, стварно, Јанко, разумем вашу потребу за репликом, али то је била једна размена, чак на неком достојанственом нивоу. Зашто би се ви нашли погођени у томе што је он рекао – део опозиције?

Мислим да нема смисла, стварно вам се захваљујем, немојте од мене то тражити.

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Иван Карић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Бранка Каравидић, изволите.

БРАНКА КАРАВИДИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, значи наша посланичка група је овде имала два амандмана. Један је малопре колегиница Биљана Хасановић Кораћ изнела.

Мој колега Иван Карић и ја имамо сасвим другачији предлог и све у нади да ће представници Владе тај предлог да прихвате.

Наиме, члан 52. се односи на притужбе на рад службених лица и конкретно на став 4, где смо ми предвидели да се он мења и гласи – да подносилац притужбе који је незадовољан о притужби може се обратити Координационој комисији у року од 15 дана од дана пријема одлуке из става 3. овог члана. Ми смо предвидели и нови став 5. који гласи – у колико нађе да су наводи притужбе у целости или делимично основани, Координациона комисија ће неодложно предузети одговарајуће активности из свог делокруга рада.

У Предлогу закона није одређен рок у коме се подносилац притужбе незадовољан првостепеном одлуком по својој притужби може обратити Координационој комисији. Из ових разлога амандмански смо интервенисали на став 4. овога члана. Нужно је у том смислу било и формулисати нови став 5. који обавезује комисију да уколико нађе да су наводи притужбе оправдани, делимично или у целости предузима одговарајуће активности из свог делокруга рада.

Колега Павићевић и колега Живковић су поднели сличан амандман, те је мени бар драго да се њихов амандман, који је делимично садржан и у нашем амандману, прихвата. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић, изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Нисте ми дали реплику, али чисто ради појашњења, од свог времена да кажем да посланичка група СДС, ЗЗС и ЗС међу седам посланика чијих је амандмана највише прихваћено, шест је из посланичке групе СДС, тако да је ово одговор господину Маринковићу. Тамо нема посланика његове посланичке групе, нажалост, и мало посланика позиције. Толико о томе ко је овде озбиљан и ко ради озбиљно.

Такав амандман смо поднели и на члан 56. Закона о инспекцијском надзору. О томе смо, госпођо Удовички, расправљали и у начелу. Дакле, санкције за то што неко одбије инспекцијски надзор …

(Председавајући: Извињавам се, господине Веселиновићу. Молим вас, споменули сте члан 56, да ли је грешка?) Да.

(Председавајући: Ви сте направили грешку. Значи, члан 54. је на дневном реду.) Да, 54, извињавам се.

Дакле, у члану 54. у ставу 1. каже се – може образовати, а ми смо били експлицитнији и тражили смо – образује се у два става, у ставу 1. и у ставу 2. Хтели смо што више императивних норми које би прецизирале и јасно одредиле онима који су дужни да примењују овај закон да нема диспозитивних норми у смислу – може, када и слично, него императивне норме које су они који су дужни да извршавају закон дужни да примењују.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 54. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштоване гошће и гости из Министарства, само имам једну малу напомену пре него што се усмерим ка садржини амандмана, господине Арсеновићу.

Пошто сам већ рекао да је усвојено наших 15 амандмана, а да мањи број није, да обавестим и народне посланике и госпођу Удовички, као и њене сараднице и сараднике, да ћу ја данас образлагати само прихваћене амандмане, а занемарићу овај део амандмана који није прихваћен, како не бисмо улазили у додатну полемику око тога. То је један мали допринос, и мој и господина Живковића, нечему што називамо ефикасношћу, будући да сматрамо да постоје добри разлози, да ми разумемо, за неприхватање, додуше мањег броја наших амандмана.

Овај амандман је прихваћен и веома је важно што је прихваћен зато што се тиче два веома важна принципа за наше делање и у Народној скупштини, али и за делање извршне власти, поштована господо. Ми смо фино у образложењу овог амандмана на члан 54. став 4. саопштили – сматрамо да се поднетим амандманом обезбеђује већа ажурност, а унутар те ажурности увек се скрива један важан принцип и у политици, а то је принцип ефикасности и транспарентност у примени овог закона.

Будући да је Влада прихватила ово наше образложење и овај наш амандман, мени не преостаје ништа друго него да кажем браво зато што је прихваћен и овај као један од 15 прихваћених амандмана поводом наше расправе о овом предлогу закона данас у нашој скупштини, и ја сам ту сагласан, која је централна политичка институција у нашем уставном систему. Још једном да кажем, господине Арсеновићу, светилиште нашег политичког живота. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Нисам до краја добро схватио ваше обавештење. Ви сте рекли да сте се ви договорили да од два сата више не председава госпођа Маја Гојковић и господин Бечић. Да ли је то удовољено нашем захтеву за смену њих двоје председника и да ли је господин Вучић одлучио да смени председника и заменика, потпредседника који не дају опозицији да изнесу своје ставове?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Када већ питате, рећи ћу вам. Значи, ја сам само хтео да кажем да није моје председавање од два сата уследило због интервенције, него смо се тако данас договорили.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да ли од два сата госпођа Гојковић није више председник?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, па сигурно ће председавати и остали.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Значи, постоји могућност да се опет врати да председава?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сигурно.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Добро. Господине председавајући, ви сигурно знате, дуго сте у Скупштини, да наша посланичка група озбиљно приступа законима, анализи закона, подношењу амандмана. Данас овде у овом тренутку једино из наше посланичке групе седи и шеф посланичке групе и заменик шефа посланичке групе.

Данас су аргументовано о амандманима говорили госпођа Каравидић, госпођа Биљана Хасановић и господин Брадић и аргументовано вам ставили до знања да овај закон није квалитетан и да смо ми понудили боља решења. То се тиче и овог амандмана, госпођо Удовички, уважена потпредседнице Владе.

Дакле, у казненим одредбама казнама за привредне субјекте или физичка лица која обављају делатност ради стицања профита, у случају да они одбију инспекцијски надзор, ви предвиђате максималну казну од 800.000 динара. Ми смо сматрали, потпредседнице, да ово није адекватно зато што постоје предузетници или привредна друштва којима ће се више исплатити да плате казну него да прихвате инспекцијски надзор, зато што раде велике послове и имају велики финансијски интерес.

Осим тога, тражили смо да се у оваквим случајевима изрекне мера безбедности забране обављања делатности док се не омогући инспекцијски надзор. Ви на овај начин, госпођо Удовички, идете, као и цела Влада, финансијским олигарсима у корист, крупном финансијском капиталу, који имају могућност да плате казне и који имају могућност да избегну закон. Зашто нисте прихватили овај наш захтев?

Нисте нас у расправи у начелу убедили у то ваше образложење да је прихваћен сличан амандман господина Живковића. То није адекватно зато што је то казна која нема везе са овом максималном казном коју ми предвиђамо и мером безбедности забране обављања делатности. Дакле, за случај да инспектор дође на врата и каже - добар дан, ја бих да урадим инспекцијски надзор, тај власник му каже – довиђења, затвори му врата испред носа и он може да иде кући и да му напише неку казну коју ће овај платити смешкајући се на то, зато што је његов финансијски интерес знатно већи у односу на ту казну.

Тако да заиста ми није јасно, министарка Удовички, потпредседнице Владе, због чега нисте прихватили ову једну норму која би увела већу дисциплину и по којој не би једноставно инспекторима финансијски моћници брисали под. Јер, на овај начин инспектор је опет подложан са једне стране могућности коруптивне радње, а са друге стране нема никакав механизам да тај контролисани субјекат обустави делатност до омогућавања вршења надзора.

Не знам који је разлог због чега у овим казненим одредбама нисте предвидели строже казне, у којима би инспекција имала механизме да обустави, заустави нелегалне делатности које су у супротности са законом, делатности које угрожавају здравље, које угрожавају живот грађана итд.

Дакле, дали сте благе казне, а нисте предвидели никакве мере безбедности. Нема другог закона који може у овом конкретном случају да то замени, јер се оставља инспектору дискреционо право да ли ће он посегнути за неким другим мерама, типа кривичних пријава итд. Дакле, овај закон, кровни закон није обезбедио да инспектори имају пун механизам како да спроведу закон. Још једном понављам, инспектори су ти који треба да извршавају, односно прате спровођење закона које ми овде усвајамо у Скупштини.

Усвајање закона овде у Скупштини, без његовог спровођења, јесте узалудан посао. Ми доносимо законе који се, нажалост, у пракси не примењују. Није ми јасно зашто то ова влада не види, зашто не види да сива економија цвета, да нелегалне делатности цветају, да је коруптивност опет висока итд.

Овим законом сте имали прилику, уважена потпредседнице, која једина у овој влади можда и заслужује неку прелазну оцену, неку минус двојку, тако да због свега, због колега са којима радите и који неадекватно раде свој посао, па сте и ви у том тиму неуспешни, непродуктивни и због тога ја сам се, право да вам кажем, зачудио да сте уопште прихватили да будете у мандату ове владе, али сада, нажалост, ваш кредибилитет са овим и оваквим законом, који ће стручњаци који воде предузећа, привредне субјекте, који су постављени страначки, врло, врло једноставно да изиграју. Нема механизама да се стане на пут корупцији и страначком вођењу компанија.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Хвала. Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите.

МИЛИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала. Хтела бих да кажем да су још стари Латини рекли да не делује превентивно висина казне, већ извесност њене примене, па сматрам да и овде има места примени ове сентенце.

Наиме, можемо ми кроз овај законски текст предвидети милионске и вишемилионске казне због кршења одредби овог закона, али уколико се закон не спроводи у пракси, ми нећемо постићи ништа. Све док доминантан буде страх од кажњавања и не постоји свест да се закон мора поштовати због добробити друштва у целини, ми се никада нећемо извући из тамног вилајета.

Због свега наведеног, сматрам да је висина казни правилно одређена, тако да је овај амандман сувишан и непотребан, уз напомену да уколико се закон буде правилно примењивао и са овако одређеним казнама, нема разлога да он не постигне свој циљ и оствари своју сврху. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. На члан 56. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Народне скупштине и председавајући данашњој седници у овом делу од два па видећемо до колико сати, господине Арсеновићу, поштована госпођо Удовички и поштоване гошће из Министарства и поштовани гости, ја сам већ током расправе данас саопштио да припрема овог предлога закона, па и што се тиче овог члана, јесте била усмерена ка озбиљности, ка стручности, а прихватањем овог амандмана, мислим да се обезбеђује, поред ефикасности коју сам малопре заборавио, и оштрија казнена политика.

Наш предлог је био да за прекршај из става 1. овог члана, да ће се казнити надзирани субјекат-физичко лице новчаном казном до 150.000 динара, па смо онда и у наредним деловима повећавали ту суму новца која треба да се плати као нека врста казне, предузетник до 50.000 динара, физичко лице за прекршај из става 5. до 30.000 динара.

Овде бих хтео да напоменем једну ствар која може да буде веома важна, сагласан сам са госпођом Мрдаковић, народном посланицом СНС, која је малопре рекла да је ажурност у примени закона једна од најважнијих ствари. Наравно. Па чему служи усвајање закона, ако не покажемо способност да примењујемо оно што је садржина закона, да будемо ажурни око те примене?

Али, ипак сматрам да је веома важан и овај, како га је госпођа Мрдаковић назвала, превентивни део, да ипак ми овде примењујемо један приступ који подразумева оштрију казнену политику, уз претпоставку да ће оно што ће бити усвојено, као закон, доследно бити и примењивано. Са том вером ја и делам у овој нашој Народној скупштини целу годину дана, од 16. априла прошле године. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 57. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Реч има народни посланик Владимир Маринковић.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштована потпредседнице Владе, са вашим тимом, даме и господо народни посланици, овај амандман, који је, морам да нагласим, прихваћен, управо иде у прилог целокупном процесу реформе државне и јавне управе и управо иде у прилог томе да тој политици, када је у питању управљање кадровима у државним институцијама, поготово када је у питању Министарство државне управе и организације које су под патронатом тог министарства, спроводе једну политику која има за циљ да мотивише запослене и то ће нови закон, надам се, донети, који ћемо имати овде на пленарној седници у јуну, колико сам то чуо.

Значи, они који вредно раде, они који стварају додатну вредност, они ће бити награђени, а они који то не раде, поготово руководећи кадар, дакле, део било које категорије менаџмента, ово се односи на руководећи кадар, они ће бити кажњавани.

Ово је, у ствари, заслуга наше колегинице из Економског кокуса Катарине Ракић, која није ту, њена идеја. Просто, желим само да подржим и да јој се захвалим на томе што је казна са од 50.000 до 150.000 повећана са од 120.000 до 150.000 динара. Сматрамо да ће на тај начин управо руководећи кадар водити једну одговорнију и ефикаснију политику.

Ово ће, на крају крајева, довести до тога да рад инспекцијских служби и њихова контрола буде транспарентнија и односи се на то да ако руководиоци не спроводе план инспекцијског надзора, да не постоје нарочито оправдане и изузетне околности које је у томе спречавају, ако не објаве план инспекцијског надзора на својој интернет страници, не сачине контролне листе из своје области инспекцијског надзора, не примењују их и не објаве на својој интернет страници и не објаве годишњи извештај о раду на својој интернет страници, ово могу слободно да кажем, да ми уводимо полако један систем који личи на систем корпоративног управљања у државној управи.

Још једном, захваљујем се колегиници Катарини Ракић, која није данас овде на седници да може да каже нешто о овом амандману. Али, сматрамо да прихватањем овог амандмана, само Министарство, у ствари Влада Републике Србије, да ћемо веома, веома поспешити ово законско решење. Оно ће утицати да процес инспекције и сам рад инспекције буде што транспарентнији и буде приступачнији како грађанима Републике Србије, тако и привредницима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 59. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, господине председавајући. Чланом 59. регулишу се прекршаји руководилаца инспекције и каже: „Новчаном казном од 50.000 до 150.000 динара казниће се за прекршај руководилац инспекције ако инспекција“ и онда наводи четири тачке.

Ми смо поднели амандман на тачку 1, у којој каже: „не спроводи план инспекцијског надзора, а да не постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“.

Ми смо предложили да се бришу ове речи: „а да не постоје нарочито оправдане изузетне околности које је у томе спречавају“.

Амандман, овај наш, представља усаглашавање са нашим амандманом који смо поднели на члан 10. у коме смо у ставу 1. такође тражили да се бришу речи – осим када постоје нарочито оправдане и изузетне околности које је у томе спречавају.

Влада је, наравно, одбила и овај амандман, с обзиром да је одбијен и амандман на члан 10. Међутим, ми и даље стојимо код разлога које смо навели и уз амандман на члан 10. и уз амандман на члан 59. да треба да се бришу те речи које ослобађају од одговорности у случају када постоје нарочито оправдане, изузетне околности.

Ово предлажемо зато што сматрамо да је овако формулисано у закону, пре свега недоречено, јер ко је тај ко одређује које су то изузетно оправдане околности. Влада није прихватила амандман на члан 10. са образложењем да постоје ситуације у којима је неопходно да буде остављена могућност да инспекција не спроводи план инспекцијског надзора и због тога се оставља изузетак од кажњавања за тај случај. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 60. амандмане у истоветном тексту поднели су заједно народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић и заједно народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић,. мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић, проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче Арсеновићу, госпођо Удовички, поштоване гошће и гости из Министарства, ово је последњи амандман који смо ми поднели, а који ћу ја данас додатно представити и народним посланицима и нашим гошћама и гостима овде, и грађанима наше републике, наравно изражавајући једно задовољство што је данас већина наших амандмана прихваћена, и што су наши предлози постали саставни део овог предлога закона.

Имам две додатне напомене којима бих хтео да заокружим овај део расправе у којем учествујем данас и те две напомене тичу се заправо примедби. Једна ствар, јасно ја мислим да ми овде подржавамо стварање правног оквира за боље и уређеније пословање, али сматрамо да је погрешно вући инвеститоре за рукав и давати им субвенције за радна места. Ми треба да деламо тако, да овде усвајамо таква правила која ће обезбедити да се стране компаније боре за наше тржиште, а не да те људе, у име тих компанија које долазе овде, да их ми вучемо за рукав.

Друга ствар, која ми је данас била посебно важна, управо због тога што је то део ресора госпође Удовички, тиче се ових „деливери“ јединица, јединица за испоруку резултата, јер је и након данашње расправе то што су ове јединице за испоруку резултата и даље обавијене једним велом незнања. Није данас овде објашњено шта је то, нисмо успели законски то да лоцирамо. Онда остаје, госпођо Удовички, за једну од наредних расправа, да покушамо да тај вео незнања склонимо и са ових јединица за испоруку резултата. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Реч има народни посланик Владимир Маринковић. Изволите.

ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем, поштовани председавајући. Поштована потпредседнице Владе са тимом, даме и господо народни посланици, амандман на који су чланови „Кокуса“ предложили исто тако се односи на казнене одредбе и на меру која повећава казне, али сада овог пута за рад инспектора. Значи, новчаном казном уместо 20 до 90 хиљада, повећава се тај распон са 50 на 150 хиљада за прекршај инспектора или службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора.

Сматрамо да је то мера која није претерана и која ће у сваком случају да повећа ефикасност, која ће на неки начин смањити потенцијални проблем рада тих инспектора и могућност било каквог коруптивног аспекта и рада, обзиром да су биле предвиђене веома мале казне, значи, 20-ак хиљада динара почетно, што ће у будућем периоду представљати можда 20% или 25% од њихове месечне зараде.

Не могу да се не осврнем на претходног говорника, који је више пута данас мене поменуо. Што се тиче „деливери јунита“, може погледати, Светска банка га има, има га канадска влада, а ја ћу му сутра поклонити књигу Алистера Кембела, који је веома добро разрадио тај концепт и који ће код нас веома добро функционисати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу поднео је амандман на члан 60. Молим министарку Кори Удовички да се изјасни.

КОРИ УДОВИЧКИ: Влада прихвата амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, магистар Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и професор др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу су прихватили амандмана. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 65. амандман у истоветном тексту поднели су Александар Сенић и заједно Марко Ђуришић, професор др Јанко Веслиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.)

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министарка, значи, члан 65. говори о статусу инспектора и он гласи – инспектор који на дан ступања на снагу овог закона нема врсту и степен образовања прописан овим законом наставља да обавља послове инспектора ако положи испит за инспектора у року од две године од дана почетка примене овог закона, а то је за годину дана од дана усвајања.

Ми смо предложили амандман да се ове две године замене са једном годином и почетак примене ступањем на снагу овог закона. Сматрамо да је рок од годину дана за решавање статуса инспектора довољан с обзиром да закон почиње да се примењује у року од годину дана од дана ступања на снагу и да у том периоду треба решити спорна питања како би закон могао у протеклом року од годину дана да се примењује у пуном обиму.

Сад, ово ми личи као да је овај члан прављен за некога, јер ви у следећем ставу кажете да они који имају седам година радног искуства немају потребе да полажу испит за инспектора. Онда не видим разлог зашто би неко имао рок од три године, реално, три године да положи један испита за инспектора. Мислим да је то исувише одговорна функција да они који немају стручну спрему, а не успеју за годину дана да положе тај испит који је потребан за обављање ове функције да немају право то да раде. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 66. амандман у истоветном тексту поднели су Александар Сенић и заједно посланици Марко Ђуришић, професор др Јанко Веслиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Члан 66. регулише спровођење испита за инспекторе и у ставу 1. каже – испити за инспекторе спровешће се у року од две године од дана почетка примене овог закона. Ми смо ставили амандман тако да реч „две“ замењујемо речју „једне“, а речи ''после почетка примене'' замењује се речима „ступања на снагу“.

Сматрамо да је рок од годину дана за спровођење испита за инспекторе довољан, с обзиром да закон почиње да се примењује у року од годину дана од дана ступања на снагу и да у том периоду треба решити спорна питања како би закон могао протеком рока од годину дана да се примењује у пуном обиму. Уколико се питање статуса инспектора пролонгира продужавањем рока за спровођење испита, тиме се фактички одлаже ефикасна примена закона.

Амандман представља уједно и усаглашавање са амандманом на члан 65. Влада је одбила амандман будући да је рок који је предвиђен примерен имајући у виду финансијске, техничке и људске ресурсе потребне за спровођење овог испита. Ми смо на становишту да решење предлагача беспотребно и неосновано доводи до пролонгирања примене овог закона и у погледу полагања испита за инспекторе, поготово што је Предлогом закона предвиђен почетак примене закона у року од 12 месеци од дана ступања на снагу закона.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Кори Удовички.

КОРИ УДОВИЧКИ: Поред онога што је речено у образложењу зашто се амандман одбија, само бих да нагласим и да буде јасно свима да се усаглашавање посебних поступака и прописа са овим законом завршава тек две године од усвајања овог закона и да има 37 инспекција данас. Данас инспектори обављају своје дужности у складу са садашњим законима и под претпоставком да су сада за ову регулативу квалификовани.

Дакле, реч је о томе да се унапреди и да се трансформише садржај и начин рада инспекција у складу са свиме што ће овај закон променити и у складу са тим обучити инспекције. Неке од њих ће наравно и обуке и испите урадити раније, али очекивати да могу да се заврше свих 37 инспекција и усклађивања са свим променама, које ће се завршити тек кроз две године, пре тог рока није реално. Тако да у ствари то одлагање делује као да је велико, али није.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На наслов изнад члана и члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважена председавајућа, поштовани министри, колеге посланици, члан 67. управо говори о раду координационе комисије и с обзиром да је неки рок од три месеца, од дана ступања на снагу овог закона, да би требало да почне да функционише, предлог посланика Економског кокуса је био да се формира трећи став који би дао да након доношења Пословника из става 2. координациона комисија ће почети са обављањем послова и задатака утврђених овим законом, одлуком о оснивању и пословником о раду, који се односе на усмеравање поступања инспекција у инспекцијском надзору на нерегистрованим субјектима, као и у погледу припреме примене овог закона.

Захваљујем се министру што је имала разумевања и прихватила овај амандман, јер мислим да потпуно дефинише рад ове комисије која је у претходним члановима била са доста нејасноћа код неких предлагача због чега је одбијен.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 67. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Значи, члан 67. се односи на оснивање Координационе комисије и доношење пословника о раду Координационе комисије и он каже - Координациона комисија ће се основати у року од 3 месеца од дана ступања на снагу овог закона.

Други став – Координациона комисија ће донети пословник о свом раду у року од месец дана од дана оснивања.

Ми смо предложили да ова 3 месеца буду 15 дана, а Влада је одговорила, одбила овај амандман са образложењем да су прописани рокови утврђени као реални и усаглашени са другим роковима.

Није нам јасно зашто је потребно 3 месеца да би се формирала координациона комисија, нарочито је нејасно повезивање, усаглашавање посебних закона и овог закона са једним фактичким чином формирања координационе комисије и стварно не видим разлог због чега се пролонгира формирање ове комисије, јер ви вероватно већ знате ко ће бити у тој координационој комисији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ћемо данас радити и после 18.00 часова.

На члан 68. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др. Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Поднели смо амандман на члан 69. став 1. став 3. и став 4.

Чланом 69. регулише се усаглашавање посебних закона. Амандманом предлажемо скраћење рокова и то рока од 12 месеци, да Министарство достави Комисији изјаве о усаглашености посебних закона, рока од 18 месеци, да Комисија утврди предлог аката који садржи потребан обим усаглашавања и рока од 6 месеци, да Влада утврди предлоге измене закона, све на по три месеца.

Будући да овај закон почиње да се примењује у року од 12 месеци од ступања на снагу, сматрамо да је потребно ради његове примене до тог времена извршити усаглашавања, и усвајање измена закона, те у том смислу смо и поднели овај амандман.

Влада је одбила амандман са образложењем да је рок који је предвиђен примерен, имајући у виду финансијске, техничке и људске ресурсе за усаглашавање посебних закона са одредбама овог закона.

Ми чак сматрамо да су заједно са предлогом овог закона у скупштинску процедуру могли ући и сви закони чије је усаглашавање са овим законом потребно, како би могли истовремено да извршимо усаглашавање целокупног законодавства које регулише ову материју.

Међутим, како то није урађено, сматрамо да је потребно скратити наведене рокове.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

КОРИ УДОВИЧКИ: Само не разумем зашто тражите убрзавање усаглашавања регулативе са законом, за који сте рекли да је лош?

ПРЕДСЕДНИК: На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, мр Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, др Александра Томић и проф. др Владимир Маринковић.

Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, прихватили су амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије, па констатујем да је овај амандман постао саставни део предлога закона.

Посланиче Ђуришићу, време сте потрошили, па не можете на овај амандман да дискутујете. Значи унапред, хвала.

Народни посланици Марко Ђуришић, Јанко Веселиновић, Снежана Маловић, академик Нинослав Стојадиновић, Биљана Хасановић Кораћ, Горан Богдановић, Слободан Хомен и др Благоје Брадић, заједно су поднели амандман којим предлажу да се после члана 69. дода нови члан 69а. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, ми овде добијемо припрему па знамо отприлике када треба да говоримо да би се припремили.

Последњи амандман на овај закон је додавање новог члана који треба да гласи, по нашем предлогу - Влада је дужна да Народној скупштини подноси годишњи извештај о резултатима примене овог закона.

У многим законима смо тражили да Влада подноси годишњи извештај, јер Влада не поштује закон о раду Владе који каже да се подноси извештај о раду Владе, 60 дана пре завршног рачуна, подношења завршног рачуна.

Ево данас је 15. април. Ми још нисмо добили тај извештај за прошлу годину и зато не можемо да прихватимо Владино образложење за одбијање овог амандмана, које каже да ће се и резултати примене овог закона видети у том извештају о резултатима рада Владе, јер тог извештаја о резултатима Владе нема.

Влада не поштује законе које ова скупштина усваја и које сама некад и предлаже.

Ми смо овде, ако се сећате, крајем прошле године усвајали буџет, где се каснило са свим роковима, а између осталог није било ни фискалне стратегије која претходи усвајању буџета.

Да би могли да расправљамо о буџету морамо да знамо планове Владе у наредне три године, па смо ми то добили тек крајем јануара – фискалну стратегију. Тако и овде, говори се о неком извештају о раду Владе који јесте обавеза по члану 36. Закона о Влади, али он се не подноси Скупштини и тако нећемо знати како се примењује и овај закон и разни други закони које смо у овом парламенту донели, где смо увек тражили да се редовни извештаји о свим законима подносе. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована министарко, сматрам да не треба прихватити овај амандман, с обзиром да је Влада дала здраворазумно образложење, јер се у извештају Владе обухвата и примена овог закона.

Уколико би свако министарство на сваки закон подносило извештај, нама би требале три скупштине да разматрају све извештаје сваког министарства и сваког закона. Мислим да је амандман неприхватљив, а да је образложење Владе веома прихватљиво, да је разумљиво јер једноставно не може на сваки закон свако министарство подносити извештај Народној скупштини. Не би Народна скупштина могла то да размотри, све да имамо три састава Народне скупштине, да то разматрамо ноћ и дан.

Зато предлажем да се овај амандман не прихвати. Наравно, нећу гласати за такву врсту амандмана. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 70. амандман су заједно поднели народни посланици Катарина Ракић, Зоран Бабић, Иван Јовановић, Дејан Раденковић, Александар Сенић, Верољуб Арсић, Војислав Вујић, Милосав Милојевић, Александра Томић и Владимир Маринковић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу прихватили су амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона. Да ли неко жели реч? (Не) Хвала.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, пошто је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, а имајући у виду да смо претходно гласали о 2. тачки дневног реда, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем среду, 15. април 2015. године, са почетком у 15.15 часова, као дан за гласање о преостале три тачке дневног реда Треће седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

Значи, почињемо са гласањем за неких 20 минута.

(После паузе – 15.15)

ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у Дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутно 139 посланика, односно да је присутна већина од укупног броја посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИНСПЕКЦИЈСКОМ НАДЗОРУ

Стављам на гласање Предлог закона о инспекцијском надзору, у начелу.

За – 142, против – пет, нису гласала три, од 150 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 2. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 144, од 151 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 145, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 153, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднела група од 13 посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 145, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 145, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандмане у истоветном тексту поднели су народни посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 145, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 153, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 146, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 147, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 6. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 153, од 153 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 146, од 153 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 8. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 146, од 153 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 9. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 145, од 153 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 146, од 154 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 10. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 148, од 156 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 11. амандман је поднела група од 13 посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 12. амандман је поднела група од 13 посланика Посланичке групе Демократска странка.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласало 152, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 13. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 158, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 14. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласао 151, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 149, од 156 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 15. амандман је поднела група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – осам, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 16. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 157, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 17. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 157, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 18. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 19. амандман је поднео посланик Александар Сенић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 6, није гласао 151, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 20. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

Није гласало 157, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 21. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 22. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласао 151, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 36. амандман је поднела група од шест посланика Посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 149, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – два, није гласало 156, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 37. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика Посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 46. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – један, није гласало 156, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 47. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На наслов изнад члана и члан 48. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 48. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 49. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланик Александар Сенић и група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – осам, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланик Александар Сенић и група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 52. амандман су заједно поднели народни посланици Бранка Каравидић и Иван Карић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 54. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 56. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 150, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 59. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 149, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 61. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За– четири, није гласало 153, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 62. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, није гласало 154, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 63. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 152, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – пет, није гласало 152, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 65. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Александар Сенић и група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 150, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 66. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Александар Сенић и група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије

Стављам на гласање овај амандман.

За – 7, није гласало 150, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 66. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – троје, није гласало 154, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 67. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 9, није гласало 150, од 159 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За – четворо, није гласало 155, од 159 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 69. амандман је поднела група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 152, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Група од осам посланика посланичке групе Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије поднела је амандман којим се предлаже да се после члана 69. дода нови члан 69а.

Стављам на гласање овај амандман.

За – 8, није гласало 152, од 160 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Стављам на гласање Предлог закона о инспекцијском надзору, у целини.

За – 150, против – 7, није гласало четворо, од 161 посланика.

Народна скупштина је већином гласова усвојила Предлог закона о инспекцијском надзору.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

Стављам на гласање Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију, у целини.

За – 150, није гласало – 12, од 162 народна посланика.

Скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог одлуке.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДБЕ ЧЛАНА 13. СТАВ 3. ТАЧКА 5) ЗАКОНА О ОСНОВАМА СИСТЕМА ОБРАЗОВАЊА И ВАСПИТАЊА („СЛУЖБЕНИ ГЛАСНИК РС“ БР. 72/09, 52/11 И 55/13)

Стављам на гласање Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ бр. 72/09, 52/11 и 55/13), у целини.

За – 161, није гласао – 1, од 162 народна посланика.

Скупштина је већином гласова свих посланика усвојила Предлог аутентичног тумачења одредбе члана 13. став 3. тачка 5) Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ бр. 72/09, 52/11 и 55/13).

Прелазимо на одлучивање Народне скупштине о ПОВРЕДАМА ПОСЛОВНИКА на које су указали народни посланици.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 7. априла 2015. године, у 11 часова и 5 минута, указао је на повреду члана 85. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – четири, није гласало – 148, од 157 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 7. априла 2015. године, у 11 часова и 11 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 7, против – четири, није гласало – 145, од 156 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Драган Шутановац, на седници 7. априла 2015. године, у 17 часова и 5 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – пет, није гласало – 144, од 155 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 7. априла 2015. године, у 17 часова и 9 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – три, није гласало – 146, од 155 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 7. априла 2015. године, у 17 часова и 50 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – два, није гласало – 147, од 155 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 7. априла 2015. године, у 18 часова и један минут, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – један, није гласало – 148, од 154 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Драган Шутановац, на седници 7. априла 2015. године, у 18 часова и 5 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – четири, није гласало – 143, од 153 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Драган Шутановац, на седници 7. априла 2015. године, у 18 часова и 51 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – три, није гласало – 144, од 153 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф др Јанко Веселиновић, на седници 7. априла 2015. године, у 19 часова и 10 минута, указао је на повреду члана 27, а у вези са чланом 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – четири, није гласало – 143, од 153 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 7. априла 2015. године, у 19 часова и 14 минута, указао је на повреду члана 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – један, није гласало – 146, од 153 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Бабић, на седници 7. априла 2015. године, у 19 часова и 18 минута, указао је на повреду члана 107. став 1. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – један, није гласало – 145, од 152 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 7. априла 2015. године, у 19 часова и 42 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – два, није гласало – 144, од 152 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 7. априла 2015. године, у 19 часова и 45 минута, указао је на повреду чланова 104. и 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – два, није гласало – 145, од 152 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 7. априла 2015. године, у 20 часова и 16 минута, указао је на повреду члана 100. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – један, није гласало – 144, од 151 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 7. априла 2015. године, у 24 часа, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – три, није гласало – 141, од 150 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 9. априла 2015. године, у 11 часова и 22 минута, указао је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – два, уздржан – један, није гласало – 140, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 9. априла 2015. године, у 11 часова и 25 минута, указала је на повреду члана 27. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – четири, против – један, није гласало 144, од 149 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 9. априла 2015. године, у 11 часова и 40 минута, указао је на повреду члана 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – три, против – два, није гласало 143, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 9. априла 2015. године, у 12 часова и 1 минут, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – један, није гласао 141, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 9. априла 2015. године, у 12 часова и 40 минута, указао је на повреде чланова 104. и 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За – два, против – један, није гласало 145, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 9. априла 2015. године, у 13 часова и 13 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – један, нису гласала 142, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 9. априла 2015. године, у 13 часова и 26 минута, указао је на повреде чланова 108. и 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За – четири, против – два, нису гласала 142, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик проф. др Јанко Веселиновић, на седници 9. априла 2015. године, у 14 часова и 32 минута, указао је на повреде члана 27. и члан 109. став 2. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За – пет, против – један, нису гласала 142, од 148 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 9. априла 2015. године, у 15 часова и 27 минута, указао је на повреде чланова 104, 107. и 108. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За – четири, против – један, није гласало 143, од 148 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 9. априла 2015. године, у 16 часова и 19 минута, указала је на повреде чланова 104. и 106. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

За – четири, против – два, није гласао 141, од 147 посланика.

Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 9. априла 2015. године, у 16 часова и 58 минута, указао је на повреду члана 104. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – један, није гласало 140, од 146 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Зоран Живковић, на седници 9. априла 2015. године, у 17 часова и 10 минута, указао је на повреду члана 103. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – три, против – један, нису гласала 142, од 146 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 9. априла 2015. године, у 17 часова и 47 минута, указао је на повреду члана 109. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – један, није гласало 139, од 146 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик мр Александра Јерков, на седници 9. априла 2015. године, у 18 часова и 10 минута, указао је на повреду члана 100. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – четири, против – један, није гласало 140, од 145 народних посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Марко Ђуришић, на седници 9. априла 2015. године, у 19 часова и 15 минута, указао је на повреду члана 107. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – 6, против – два, није гласало 135, од 143 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 9. априла 2015. године, у 19 часова и 42 минута, указао је на повреду члана 106. став 3. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – два, није гласало 136, од 143 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 9. априла 2015. године, у 21 час и 5 минута, указао је на повреду члана 107. став 1. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – пет, против – један, није гласало 136, од 142 посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Народни посланик Балша Божовић, на седници 9. априла 2015. године, у 21 час и 42 минута, указао је на повреду члана 107. став 1. Пословника Народне скупштине.

Молим да Народна скупштина одлучи да ли је повређен наведени члан Пословника.

За – два, није гласало 139, од 141 народног посланика.

Народна скупштина је одлучила да није повређен наведени члан Пословника.

Пошто је Народна скупштина обавила разматрање и одлучивање о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Трећу седницу Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 16.05 часова.)